



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e-mail: uniunea.avocatorilor.rm@gmail.com, www.uam.md

Consiliul Uniunii Avocaților

HOTĂRÂREA nr. 08 – 10 / 30.04.2026

privind cererea dlui Hlopețchi Igor nr. 1023/2026 din 30.03.2026

La data de 30 aprilie 2026, Consiliul Uniunii Avocaților, în ședință ordinară a examinat chestiunea *Cu privire la cererea dlui Hlopețchi Igor privind apărarea reputației profesionale a avocaților supuși persecuțiilor.*

Prin cererea înregistrată la Uniunea Avocaților din Republica Moldova cu nr. 1023/2026 din 30.03.2026, dl Hlopețchi Igor a invocat existența unor pretinse acțiuni de intimidare, imixtiune și persecuție în activitatea sa profesională de avocat, raportate la anumite cauze penale și contravenționale, precum și la acțiunile unor reprezentanți ai organelor de urmărire penală, ai procuraturii și ai poliției.

În susținerea cererii, dl Hlopețchi Igor a făcut trimitere la sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 26 iulie 2024, pronunțată în dosarul nr. 1-1788/2023, la decizia Curții de Apel Centru din 02 decembrie 2025, la decizia Curții de Apel Centru din 04 aprilie 2025, precum și la alte acte anexate cererii.

Potrivit art. 1 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură (în continuare Legea nr. 1260/2002), *„Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare și funcționare autonomă, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.”*

Potrivit art. 3 din Legea nr. 1260/2002, *„Avocatura se bazează pe următoarele principii:*

- a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;*
- b) libertate și independență în activitatea de avocat;*
- c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați;*
- d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați;*
- e) asigurarea legalității și umanismului”.*

Potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002, *„Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților, care asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților”.*

Potrivit art. 39 lit. b) din Legea nr. 1260/2002, Consiliul Uniunii Avocaților *„soluționează, în perioada dintre sesiunile Congresului, problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului”.*

Potrivit art. 39 lit. o) din aceeași lege, Consiliul Uniunii Avocaților *„îndeplinește alte atribuții prevăzute de lege sau delegate de Congres”.*

Potrivit art. 51 din Legea nr. 1260/2002, *„În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.”*

Potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002, „Se interzice imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat. Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții nejustificate din partea autorităților sale sau a publicului.”

Potrivit art. 1 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, „Profesia de avocat este liberă și independentă, cu organizare, funcționare și conducere autonomă...”.

Potrivit art. 3 alin. (1) și (2) din Statutul profesiei de avocat, exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: legalității, libertății, independenței, umanismului, confidențialității, asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție, democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați, iar aceste principii definesc statutul și garantează activitatea profesională a avocatului.

Potrivit art. 12 alin. (7) din Statutul profesiei de avocat, „Conflictele avocatului cu magistrații sau cu alte autorități publice se aduc de îndată de către acesta la cunoștința decanului baroului, care va decide asupra măsurilor ce trebuie luate și care va informa președintele Uniunii Avocaților sau Consiliul Uniunii Avocaților”.

Potrivit art. 43 alin. (9) din Statutul profesiei de avocat, „Consiliul Uniunii Avocaților adoptă decizii și hotărâri obligatorii, iar hotărârile Consiliului se adoptă cu votul majorității membrilor prezenți și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica „Actele UA recente”, în termen de 15 zile de la adoptare”.

Potrivit art. 54 din Statutul profesiei de avocat, „În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.”

Potrivit art. 55 alin. (1)–(4) din Statutul profesiei de avocat, „Statul asigură respectarea și protejarea libertății în exercitarea profesiei de avocat, fără discriminare și fără intervenții din partea autorităților sau a publicului. Independența profesiei, autonomia Uniunii Avocaților și exercitarea liberă a profesiei de avocat nu pot fi îngădite sau limitate prin actele autorităților administrației publice sau ale altor autorități decât în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege. Este interzisă imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat. În exercitarea profesiei avocatul nu poate fi supus niciunei restricții, presiuni, constrângeri sau intimidări din partea autorităților sau instituțiilor publice ori a altor persoane fizice”.

Potrivit art. 56 alin. (4) din Statutul profesiei de avocat, „Avocatul nu poate fi tras la răspundere pentru afirmațiile făcute oral sau în scris, în fața instanțelor de judecată, a altor organe de jurisdicție, a organelor de urmărire penală sau a altor autorități dacă aceste afirmații sînt în legătură cu apărarea și sînt necesare pentru a stabili adevărul.”

Consiliul Uniunii Avocaților constată că dl Hlopețchi Igor a formulat o cerere prin care a invocat existența unor pretinse acte de intimidare, imixtiune și persecuție profesională, raportate la exercitarea profesiei de avocat și la declarațiile făcute în instanțele de judecată sau în cadrul unor proceduri judiciare și procesual-penale.

În esență, dl Hlopețchi Igor a susținut că împotriva sa ar fi fost fabricate cauze penale și procese contravenționale, fiind indicată conduita unor reprezentanți ai organelor de urmărire penală, ai procuraturii și ai poliției. Totodată, a făcut trimitere la hotărâri judecătorești prin care, potrivit susținerilor sale, s-ar confirma caracterul neîntemeiat al unor acuzații sau proceduri pornite împotriva sa.

Consiliul Uniunii Avocaților constată că cererea dată, nu are ca obiect doar informarea despre existența unui conflict al avocatului cu anumite autorități publice, în sensul art. 12 alin. (7) din Statutul profesiei de avocat, dar urmărește obținerea unor constatări, cu caracter individualizat, asupra unor fapte, persoane și proceduri concrete.

Astfel, prin cerere se solicită constatarea intimidării și imixtiunii în activitatea avocatului, constatarea fabricării unor cauze penale și contravenționale, luarea unei atitudini publice față de pretinse acte de persecuție repetată, publicarea unor comunicate instituționale și remiterea deciziei Consiliului Uniunii Avocaților către Comisia de evaluare externă a procurorilor.

Consiliul Uniunii Avocaților constată că asemenea solicitări implică, prin natura lor, aprecierea legalității unor acte procesuale, interpretarea unor hotărâri judecătorești, verificarea conduitei unor persoane concrete, aprecierea probelor din proceduri penale și contravenționale, precum și formularea unor concluzii asupra existenței sau inexistenței unor abuzuri imputate reprezentanților autorităților publice.

În acest context, Consiliul Uniunii Avocaților este chemat să delimiteze, pe de o parte, obligația sa de a proteja principiile independenței profesiei de avocat, iar, pe de altă parte, limitele competenței sale legale, care nu îi permit să substituie instanțele de judecată, organele de urmărire penală, organele ierarhic superioare ale procuraturii, organele disciplinare sau alte autorități competente.

Consiliul Uniunii Avocaților subliniază, cu titlu principal, că independența avocatului, interdicția imixtiunii în exercitarea profesiei și protecția avocatului împotriva presiunilor, constrângerilor sau intimidărilor constituie garanții fundamentale ale profesiei de avocat.

Aceste garanții sunt consacrate expres atât de Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, cât și de Statutul profesiei de avocat. Ele reprezintă condiții indispensabile pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare, pentru funcționarea liberă a profesiei și pentru realizarea actului de justiție.

Consiliul Uniunii Avocaților menționează că potrivit art. 52 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 și art. 55 din Statutul profesiei de avocat, imixtiunea în exercitarea profesiei de avocat este interzisă, iar statul este obligat să asigure respectarea și protejarea libertății avocatului în exercitarea profesiei. De asemenea, potrivit art. 56 alin. (4) din Statut, avocatul nu poate fi tras la răspundere pentru afirmațiile făcute oral sau în scris în fața instanțelor de judecată, a organelor de jurisdicție, a organelor de urmărire penală sau a altor autorități, dacă aceste afirmații sunt în legătură cu apărarea și sunt necesare pentru stabilirea adevărului.

Cu toate acestea, existența acestor garanții legale nu conferă Consiliului Uniunii Avocaților competența de a constata, cu efect juridic, că anumite cauze penale sau contravenționale au fost fabricate, că anumite acte procesuale sunt ilegale, că anumiți procurori, ofițeri de urmărire penală, agenți constatați sau reprezentanți ai poliției au comis abuzuri, ori că anumite persoane au acționat din motive de răzbunare, intimidare sau persecuție.

Competența Consiliului Uniunii Avocaților este una specială, de autoadministrare profesională, delimitată de Legea nr. 1260/2002 și de Statutul profesiei de avocat. Potrivit art. 38 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002, „*Consiliul Uniunii Avocaților este organul reprezentativ și deliberativ al avocaților, care asigură activitatea permanentă a Uniunii Avocaților*”, iar potrivit art. 39 lit. b), acesta „*soluționează, între sesiunile Congresului,*

problemele privind exercitarea profesiei de avocat, cu excepția celor date în competența Congresului”.

Prin urmare, Consiliul Uniunii Avocaților poate analiza și proteja, în limitele legii, principiile generale ale independenței profesiei de avocat, poate adopta poziții instituționale generale privind apărarea profesiei, poate informa organele competente sau poate lua act de existența unor situații ce afectează exercitarea profesiei, însă nu poate emite constatări cu caracter jurisdicțional asupra legalității unor proceduri judiciare sau procesual-penale concrete.

Consiliul Uniunii Avocaților subliniază că art. 12 alin. (7) din Statutul profesiei de avocat prevede mecanismul prin care „*Conflictele avocatului cu magistrații sau cu alte autorități publice se aduc la cunoștința decanului baroului, care decide asupra măsurilor ce trebuie luate și informează președintele Uniunii Avocaților sau Consiliul Uniunii Avocaților*”. Această normă confirmă existența unei obligații profesionale de semnalare și a unui mecanism instituțional de reacție, dar nu conferă Consiliului Uniunii Avocaților atribuții de anchetă, de stabilire a vinovăției sau de constatare a caracterului ilegal al actelor altor autorități.

În raport cu solicitarea de constatare a intimidării și imixtiunii în activitatea avocatului Igor Hlopețchi, Consiliul Uniunii Avocaților apreciază că o asemenea constatare presupune stabilirea unor împrejurări de fapt și de drept care exced competenței sale. Pentru a constata existența intimidării sau imixtiunii, ar fi necesară examinarea conduitei persoanelor indicate în cerere, verificarea legalității unor acte procesuale, analizarea probelor administrate în alte proceduri și stabilirea raportului de cauzalitate dintre aceste acte și exercitarea profesiei de avocat. Aceste operațiuni aparțin autorităților competente, potrivit legislației procesual-penale, contravenționale, disciplinare sau contencios-administrative, după caz.

În raport cu solicitarea de constatare a fabricării unor cauze penale și contravenționale, Consiliul Uniunii Avocaților constată că asemenea concluzii pot fi formulate numai de autoritățile legal investite cu competența de a verifica legalitatea urmăririi penale, a proceselor contravenționale, a actelor procurorilor, a actelor organelor de urmărire penală sau a hotărârilor instanțelor de judecată. Consiliul Uniunii Avocaților nu este competent să reexamineze fondul unor cauze penale, contravenționale ori civile și nu poate atribui calificări juridice conduitei unor persoane care nu se află sub autoritatea disciplinară a organelor profesiei de avocat.

În raport cu solicitarea de publicare pe pagina oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a unui comunicat despre sentința de achitare a avocatului Igor Hlopețchi, Consiliul Uniunii Avocaților reține că activitatea de comunicare publică a Uniunii Avocaților este o prerogativă instituțională exercitată în interesul general al profesiei de avocat și în limitele politicilor de comunicare ale organelor profesiei. Domnul Hlopețchi Igor nu deține un drept subiectiv de a obliga Consiliul Uniunii Avocaților să adopte și să publice un comunicat cu un conținut determinat, în special atunci când comunicatul solicitat ar presupune aprecieri asupra conduitei unor persoane concrete și asupra legalității unor proceduri judiciare sau procesual-penale.

În raport cu solicitarea de remiterea a deciziei către Comisia de evaluare externă a procurorilor, Consiliul Uniunii Avocaților constată că Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Statutul profesiei de avocat nu instituie o atribuție a Consiliului de a sesiza, în

baza unei cereri individuale, comisiile de evaluare externă cu privire la faptele pretins imputabile unor procurori, în lipsa unei proceduri expres prevăzute de lege și în lipsa unei constatări efectuate de organul competent. Aceasta nu limitează dreptul petentului de a se adresa personal autorităților competente, cu actele și probele pe care le consideră relevante.

Consiliul Uniunii Avocaților apreciază că adoptarea unei hotărâri prin care s-ar constata existența persecuției, fabricării unor cauze sau abuzului unor persoane concrete ar depăși competența stabilită prin art. 39 din Legea nr. 1260/2002 și art. 43¹ din Statutul profesiei de avocat.

Consiliul Uniunii Avocaților subliniază că soluția de respingere a cererii ca inadmisibilă nu reprezintă o negare a importanței garanțiilor independenței avocatului și nu exprimă o concluzie asupra veridicității sau neveridicității faptelor expuse în cerere. Consiliul Uniunii Avocaților nu se pronunță asupra existenței sau inexistenței abuzurilor invocate, nu stabilește vinovăția persoanelor indicate și nu substituie instanțele de judecată ori autoritățile competente.

Soluția adoptată se întemeiază exclusiv pe lipsa competenței materiale a Consiliului Uniunii Avocaților de a examina în fond solicitări care presupun constatări jurisdicționale, procesual-penale, contravenționale sau disciplinare în privința unor persoane ori autorități care nu se află sub competența sa legală.

Consiliul Uniunii Avocaților mai reține că Uniunea Avocaților din Republica Moldova își păstrează dreptul de a adopta, în limitele legii, poziții generale privind apărarea independenței profesiei de avocat, interdicția imixtiunii și protecția avocatului împotriva presiunilor nejustificate, fără însă a substitui autoritățile competente în examinarea unor cauze individuale și fără a se pronunța asupra răspunderii unor persoane concrete în lipsa unei competențe legale exprese.

În aceste condiții, Consiliul Uniunii Avocaților constată că cererea dlui Hlopețchi Igor nu poate fi examinată în fond în procedura administrativă internă a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, întrucât obiectul acesteia excede competenței legale a Consiliului Uniunii Avocaților.

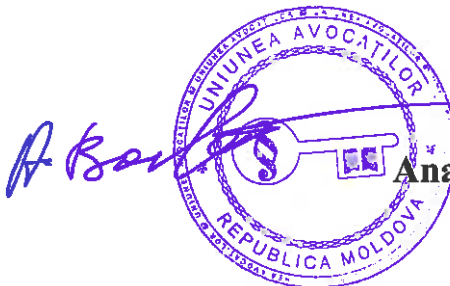
Urmare a dezbaterilor, în conformitate cu prevederile art. 38, alin. (6), art. 39, lit. b) și o) din Legea nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Consiliul Uniunii Avocaților din Republica Moldova,

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Se respingere cererea dlui Hlopețchi Igor privind apărarea reputației profesionale a avocaților supuși persecuțiilor, înregistrată cu nr. 1023/2026 din 30.03.2026, ca fiind inadmisibilă.

Art. 2. Prezenta Hotărâre intră în vigoare din momentul adoptării și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

Președintele Uniunii Avocaților



Anatolie BARBACAR