



## Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152 e\_mail:  
[uniunea.avocatilor.rm@gmail.com](mailto:uniunea.avocatilor.rm@gmail.com), [www.uam.md](http://www.uam.md)

### DECIZIE

Nr. 4/9/2026

În cauza disciplinară intentată în privința **Avocatului CEBAN Vasile**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2447, eliberată la 12.12.2012, /în temeiul petiției № **G619/2026 din 24.02.2026** înaintată de **XXXXXX Leonid**

**mun. Chișinău**

**18 mai 2026**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Mihaela PREPELIȚA, Victor DODON, Petru LOGHINESCU, Zinaida LUPAȘCU, Victor BARAN, Vladimir CIMPOEȘ, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Ion ȚURCANU, Mihai GAFTON, Angela MUNTEANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ceban Vasile, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2447, eliberată la 12.12.2012, în procedura disciplinară intentată de Comisia pentru etică și disciplină la data de 18.05.2026,

**a stabilit:**

#### **I.**

La data de 24.02.2026, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit petiția depusă de cet. **XXXXXX Leonid**, prin care sunt invocate pretinse abateri disciplinare comise de avocatul Ceban Vasile în exercitarea activității profesionale.

În petiție se invocă următoarele:

*” Prin prezenta plîngere / somație - reclamez acțiunile avocatului Ceban Vasile, care acționînd fie prin neglijență sau lipsă de profesionalism, or, nu aș vrea să admit în acest sens caracterul intenționat al acestor acțiuni - în pofida faptului, că și-a asumat obligațiunea contractuală de a-mi reprezenta drepturile și interesele mele legitime într-o pricină civilă inițiată în privința mea în postura de pîrît - nu și-a onorat în mod conștiincios obligațiunile contractuale asumate, ba dinpotrivă - în rezultatul acțiunilor sale neconștiincioase - mi-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 1550 euro și 7000 lei MD, după cum urmează:*

- Astfel, în perioada lunii aprilie 2023, avînd calitatea de pîrît în pricina civilă la acțiunea cet. XXXXXX Maria către mine, care a pretins în mod ilegal și neîntemeiat de la mine să-i restituie practic a doua oară suma de împrumut în mărime 7000 euro - dosarul fiind pus pe rol în Judecătoria Chișinău - acționînd la recomandarea fratelui meu pe nume XXXXXX Veaceslav - l-am contractat în acest sens pe avocatul Ceban Vasile;

- Accentuez în acest sens faptul, că eu în postura de pîrît - nu recunoșteam pretențiile pecuniare formulate în acea pricină civilă de către cet. Carauș- Corețcaia Maria, deoarece anterior i-am întors fizic acea datorie, însă, fiind de bună credință - nu am insistat să-mi fie eliberată în acest sens o recipisă scrisă cu privire la stingerea acestei datorii, or, anume această situație de fapt și de drept a fost folosită de către cet. XXXXXX Maria - care, folosindu-se de această circumstanță - a negat faptul rambursării acelei datorii și m-a acționat cu rea-credință în instanța civilă pentru a-i întoarce chipurile această creanță debitoare;

Or, anume din aceste considerente și l-am angajat pe avocatul Ceban Vasile, adică pentru a dezminți în instanța de judecată faptul că i-aș mai fi datorat careva bani cet. XXXXXX Maria;

Astfel, în perioada lunii aprilie 2023 în circumstanțele enunțate - l-am contractat pe avocatul Ceban Vasile pentru a mă reprezenta în calitate de pîrît în pricina civilă menționată, cu drept de reprezentare prin procură - aceasta deoarece eram angajat în câmpul muncii în străinătate și eram în imposibilitate de a mă prezenta în ședințele de judecată numite în acea pricină civilă;

Or, din start am statuat cu avocatul Ceban Vasile asupra faptului, că nu recunosc pretențiile formulate în acțiunea înaintată de către cet. XXXXXX Maria, deoarece aceste pretenții erau insinuate, or, în realitate declar și la moment pe propria răspundere că la acel moment deja îi returnasem cet. XXXXXX Maria datoria în mărime deplină, or, în acest sens poate confirma în calitate de martor aceste circumstanțe soția mea pe nume XXXXXX Silvia;

Astfel, am semnat cu avocatul Ceban Vasile un careva contract de asistență juridică, întocmit de el și i-am perfectat la notar procura cu drept de reprezentare în instanța de judecată pe un termen de trei ani;

Inițial avocatul Ceban Vasile a solicitat să-i achit 500 euro cu statut de onorariu, asigurîndu-mă că totul va fi bine în acest sens;

Concretizez faptul, că avocatul Ceban Vasile nu mi-a eliberat nici copia contractului la momentul semnării și nici copia bonului de plată asupra onorariului încasat inițial, or, nici eu avînd din start încredere în el - nu am insistat la acest fapt, fără să admit careva consecințe negative în acest sens - or, aceste circumstanțe de fapt și de drept pot fi confirmate de soția mea pe nume XXXXXX Silvia;

Ulterior, de fiecare dată cînd mă întorceam în țară - avocatul Ceban Vasile mă asigura, precum că totul decurge bine în sensul acelei pricini civile - solicitînd suplimentar și primind de la mine încă 500 euro, 400 euro și 150 euro chipurile pentru cheltuieli suplimentare - fără de a-mi elibera în acest sens careva bonuri de plată;

Or, în total i-am achitat avocatului Ceban Vasile cu statut de onorariu suma de 1550 euro - fără de a-mi fi eliberat în acest sens confirmare sub formă de bon de plată, or, la acel moment aveam încredere deplină în acesta;

Mai mult ca atît, avocatul Ceban Vasile mi-a solicitat pe parcurs încă șapte mii lei MD chipurile pentru achitarea și numirea unei expertize grafologice a unui înscris prezentat de către reclamanta XXXXXX Maria - bani pe care, la fel, am acceptat să-i achit fără să primesc o dovadă în acest sens;

Ulterior, în perioada lunii martie 2025 am constatat faptul, că mi-au fost blocate conturile și cîrduirele bancare de către executorul judecătoresc Nicolae Nicolăescu, care fiind contactat de către mine - mi-a explicat că are în procedură la executare totul executoriu din prima instanță la acțiunea cet. XXXXXX Maria privind încasarea de la mine a datoriei în sumă de circa șapte mii euro;

*Atunci l-am contactat pe avocatul Ceban Vasile, care mi-a explicat că instanța de fond i-a adjudecat câștig de cauă cet. XXXXXX Maria și precum, că urmează să contestăm cu apel hotărîrea instanței de fond; La 18.11.2025, însă, cînd am primit copia încheierii Curții de Apel Centru în speța dată - din conținutul acestei încheieri am constatat faptul, că avocatul Ceban Vasile nici măcar nu s-a prezentat la debaterile judiciare în prima instanță, or, hotărîrea instanței de fond a fost pronunțată în lipsa lui la 24.12.2024, iar acesta a contestat-o cu apel abia la 08 mai 2025 - motiv pentru care apelul nu a fost dat curs ca fiind depus în mod tardiv, adică peste termenul stabilit;*

*Într-un final, fiindu-mi explicat de către executorul judecătoresc Nicolăescu Nicolae faptul că am omis chipurile termenul de atac al hotărîrii instanței de fond - pentru a evita în continuare toate dificultățile legate de blocarea conturilor și cîrdului bancar și analizînd eventualele șanse într-o procedură de revizuire care erau mici - am acceptat să achit la executor creanța debitoare în mărime de circa șapte mii euro, precum și cheltuielile de judecată și de executare statuate de către instanța de fond; or, astfel, datorită acțiunilor neglijente fie neprofesionale ale avocatului Ceban Vasile - am fost nevoit să recunosc și să execut o creanță debitoare pe care din start nu o recunoșteam, precum și să suport astfel cheltuieli suplimentare de judecată și de executare, precum și cheltuielile achitate avocatului Ceban Vasile - fiindu-mi astfel cauzate prejudicii materiale, după cum am declarat anterior constituite din:*

*o circa 21 mii lei MD - cheltuieli de executare;*

*o circa șapte mii euro - cu statut de creanță debitoare încasată prin hotărîrea instanței de fond, care nu a fost atacată în termen legal d către avocatul Ceban Vasile, și*

*o 1550 euro și șapte mii lei MD achitați avocatului Ceban Vasile în lipsa bonului de plată.*

*- Or, prin urmare solicit de a fi examinate în mod disciplinar acțiunile invocate ale avocatului Ceban Vasile, precum și returnarea a 1550 euro și șapte mii lei MD, ca fiind anterior achitați cu statut de onorariu și cheltuieli de judecată insinuate în sensul unui oarecare raport de expertiză care nu cunosc dacă a fost efectuat și administrat în calitate de probă în acea pricină civilă;*

*- Or, la fel, în acest sens solicit achitarea dobînzii de întîrziere asupra sumei de 1550 euro pentru perioada aprilie 2023 și pînă la ziua de azi 23.02.2026 care constituie 683,47 euro, or, se constată situația în care - pe lîngă faptul că am fost prejudiciat prin acțiunile menționate ale avocatului Ceban Vasile - acesta de fapt s-a folosit cu rea-credință și în mod neconștiincios de banii pe care i-am achitat acestuia cu statut de onorariu, fără de a-și onora obligațiunile contractuale, ba mai mult ca atît m-a pus în situația în care am fost nevoit să recunosc și să execut o creanță debitoare pe care în mod normal nu aș fi recunoscut-o, limitîndu-mă prin acțiunile sale neglijente și neprofesionale de dreptul de a ataca cu apel hotărîrea instanței de fond în speța dată.*

*Asupra rezultatelor examinării prezentei plîngerii / somații și a măsurilor întreprinse în acest sens - solicit de a fi informat în scris în termen legal la adresa indicată.”*

La petiție au fost anexate următoarele acte:

- Copia buletinului cet. XXXXXX Leonid (1 filă);
- Copia încheierii Curții de Apel Centru din 18.11.2025, dosar nr. 2a- 1859/25 (6 file);
- Copia citației executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae (1 filă);
- Copia borderoului de calcul al cheltuielilor de executare (1 filă);
- Copia confirmării blocării conturilor bancare (1 filă);
- Copia cererii adresate executorului judecătoresc privind acceptarea executării creanței debitoare (1 filă);
- Extras valutar la ziua de 01.04.2023 (1 filă);

- Extras privind calcularea dobânzii de întârziere (1 filă).

Petiția împreună cu anexele a fost comunicată avocatului Ceban Vasile pentru prezentarea explicațiilor scrise, conform prevederilor art. 48 alin. (6) și (7) din Statutul profesiei de avocat. La data de 15.05.2026 avocatul Ceban Vasile a prezentat notă informativă pe marginea plângerii formulate de petiționar și anexele respective, unde invocă următoarele:

*” Referitor la plîngerea/somație înaintată CED a UARM, în care sunt invocate pretinse abateri disciplinare în activitatea de avocat, explic următoarele:*

*Într-adevăr, în primăvara anului 2023 cet.XXXXXX L. s-a adresat la mine să îl ajut într-un proces civil, care se desfășura încă din anul 2020, cu privire la încasarea unei datorii de către cet.XXXXXX Maria, în baza unei recipise semnate de către XXXXXX Leonid. (dovada se anexează)*

*Astfel, chiar de la prima întâlnire cet.XXXXXX L. mă asigură și mă convingea că, recipisa în baza căreia cet.XXXXXX Maria solicita încasarea datoriei în sumă de 7.000 Euro - este falsificată de către cet. XXXXXX Maria, deoarece el în realitate n-are nici o datorie față de aceasta. Menționez că, vizual recipisă prezentată mie în poză la telefon de către cet.XXXXXX L., avea unele semne de falsificare, (dovada se anexează)*

*Cet.XXXXXX L. mi-a confirmat că, în realitate a împrumutat sume mari de bani, în valută străină, de la cet.XXXXXX Maria, dar i-a restituit toate datoriile și la moment ca și cum nu mai are careva datorii, însă n-a solicitat nici o recipisă ce confirmă faptul dat de la aceasta.*

*Mai mult ca atât, cet.XXXXXX L. mă ruga insistent să i-au cazul lui, căci mai bine îmi dă mie acești bani, decît să-i dea cet.XXXXXX Maria, care este o escroacă și falsifică documente.*

*Tinînd cont de declarațiile și insistența cet.XXXXXX L. am acceptat să intervin în proces pentru a-i apăra interesele, dar din start l-am atenționat că, pentru demonstrarea faptului falsificării recipisei, va fi necesară efectuarea unei expertize grafoscopice, deoarece alte modalități nu există, iar expertiza este contra cost.*

*Cet.XXXXXX L. a fost de acord cu nimea și efectuarea expertizei grafoscopice a recipisei din dosar.*

*Concomitent, i-am explicat că, doar în cazul unei expertize ce confirmă falsificarea recipisei, putem avea câștig de cauză, la ce el m-a încredințat că falsul v-a fi confirmat de expertiză.*

*Astfel, doar în acest context a fost încredințat cet.XXXXXX L. de câștig al cauzei, întrucît fiind prezentă recipisa, acesta nu avea nici o șansă.*

*El personal mi-a lăsat un avans de circa 500 Euro, deoarece a zis că nu dispune de mai mulți și oricum îmi va achita mai mulți, numai să nu-i achite escroacei de XXXXXX Maria.*

*Întrucît părea un om serios și fără careva intenții dubioase, am acceptat condiția acestuia, urmînd ca ulterior clarificăm situația în cadrul examinării dosarului.*

*Intervenind în dosar, care practic era spre finalizare, deoarece se examina din anul 2020, am solicitat instanței numirea unei expertize grafoscopice, pentru a dovedi falsul recipisei, după cum insistă cet.XXXXXX L.*

*Instanța de judecată a cedat cu greu, din cauza termenului mare de examinare și neprezentare a cet.XXXXXX L. la judecată, și la 06.03.2024 a numit expertiza grafoscopică a recipisei.*

*Menționez că, expertiza grafoscopică urma să fie achitată de către cet.XXXXXX L., deoarece altfel nu avea cum să fie executată.*

*Astfel, declarațiile lui XXXXXX L. că mi-a dat mie banii pentru expertiză, sunt evident intenționat denaturate, deoarece el din start a fost de acord cu nimirea acestei expertize și aceasta a fost unica metodă de a demonstra că recipisă este falsificată.*

*Examinarea cauzei a fost suspendată pînă la efectuarea acestei expertize.*

*Anticipînd ordinea derulării evenimentelor și circumstanțelor, menționez că, Raportul de expertiză judiciară nr.107 din 26.06.2024 - n-a confirmat faptul falsificării recipisei prezentate de reclamanta - XXXXXX Maria!! (dovada se anexează)*

*În luna decembrie 2024 ocazional am aflat despre examinarea cauzei la data de 11.12.2024, deoarece n-a fost citat nici cet.Gutu L. la această ședință, conform declarațiilor acestuia.*

*Deoarece aveam programate anterior alte activități pentru data de 11.12.2024, am solicitat instanței de judecată amînarea examinării cauzei pentru o altă dată. (dovada se anexează)*

*Însă, conform procesului-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2024 instanța de judecată a respins cererea mea și a dispus examinarea cauzei în lipsa mea și a pîrîtului - XXXXXX L. ((dovada se anexează)*

*Despre ședința din 24.12.2024 cînd a avut loc deliberarea și pronunțarea dispozitivului hotărîrii, n-am fost informat de către instanța de judecată în modul stabilit de lege, precum n-a fost informat nici XXXXXX L., din declarațiile verbale ale acestuia.*

*Și la acest capitol, alegațiile lui XXXXXX L. că nu m-am prezentat intenționat la ședințele de judecată, sunt intenționat defăimătoare și nu corespund realității, fapt confirmat prin materialele cauzei civile date.*

*Mai mult ca atît, cet.XXXXXX L. cunoaște foarte bine toate aceste circumstanțe, deoarece personal a făcut cunoștință cu materialele cauzei la 29.04.2025. (dovada se anexează)*

*Tot la 29.04.2025 cet.XXXXXX L. a primit copia dispozitivului hotărîrii din 24.12.2024, deoarece instanța de judecată nu i-a expedit-o în modul stabilit de lege, conform declarațiilor acestuia.*

*De asemenea, menționez că, instanța de judecată nu mi-a expedit nici mie copia dispozitivului hotărîrii din 24.12.2024.*

*Astfel, după înaintarea cererii de amînare a examinării cauzei din 11.12.2024, eu eram în așteptarea citării la ședința pentru examinarea cauzei, cum era corect, reieșind din cerințele legislației procesual penale.*

*După primirea de către cet.XXXXXX L. la 29.04.2025 a copiei dispozitivului hotărîrii din 24.12.2024, care mi-a prezentat-o mie, am atacat-o cu apel preventiv, (dovada se anexează)*

*Și la acest capitol menționez că, eu mi-am exercitat conștient atribuțiile, prin utilizarea căii de atac apelul.*

*Instanța de apel nu mi-a comunicat soluția adoptată asupra apelului depus de către XXXXXX L., neducând nici o corespondență cu mine ca avocat, reprezentant al lui XXXXXX L., fapt ce poate fi confirmat prin materialele cauzei, (dovada se anexează)*

*De asemenea, menționez că, nici cet. XXXXXX L. nu mi-a prezentat hotărîrea emisă de instanța de apel asupra apelului depus, pentru a fi contestată în modul stabilit de lege, cu toate că l-am atenționat de nenumărate ori pe acesta.*

*Dacă cet. XXXXXX L. mi-ar fi prezentat hotărîrea instanței de apel a-și fi contestat-o în modul prevăzut de lege.*

*Mai menționez că, tot la rugămintea cet. XXXXXX L. am înaintat un demers executorului judecătoresc, Nicolăescu Nicolae, cu privire la suspendarea executării hotărîrii instanței de fond, în legătură cu înaintarea apelului, (dovada se anexează)*

*Nici executorul judecătoresc, Nicolăescu Nicolae și nici cet. XXXXXX L. nu mi-au comunicat rezultatul examinării acestui demers, întru întreprinderea măsurilor de rigoare, în vederea apărării intereselor lui XXXXXX L.*

*Astfel, nu este clar, în ce constă neglijența mea sau neprofesionalismul meu, după cum indică cet. XXXXXX L.*

*De asemenea, mai menționez că, nu corespund realității nici alegațiile cet. XXXXXX L. cu privire la faptul că mi-ar fi dat sumele invocate.*

*Acesta î-mi mai lăsa benevol, fără a-i solicita, careva sume de bani pentru cheltuieli de combustibil, de rutină, invocînd permanent faptul că oricum trebuie să-mi achite sume cu mult mai mari, pentru cauza dată și la sfîrșit eu voi rămîne mulțumit.*

*Însă, ulterior neprezentîndu-mi hotărîrile instanței de apel, pentru a le ataca în modul stabilit, a început a mă învinui neîntemeiat pe mine de pierderea cauzei, fără a lua în considerație neglijența și iresponsabilitatea sa, de a-mi prezenta cel puțin la timp hotărîrile instanțelor de judecată.*

*Deci, prin documentele prezentate, am demonstrat icontestabil faptul exercitării conștiente și profesionale a atribuțiilor mele, ca avocat, îndreptate la apărarea intereselor cet. XXXXXX L., precum și netemeinicia alegațiilor acestuia.”*

La nota informativă avocatul Ceban Vasile anexează următoarele:

Copia cererii de chemare în judecată a cet. XXXXXX Maria - pe 3 file;

Copia rapoartei din 05.01.2018 eliberată de XXXXXX Leonid - pe 1 file; Copia Raportului de expertiză judiciară nr. 107 din 26.06.2024 - pe 6 file;

Copia cererii avocatului Ceban V. din 11.12.2024 de amînării a cauzei—pe 1 file;

Copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 11.12.2024 - pe 1 file;

Copia procesului-verbal al ședinței de judecată din 24.12.2024 - pe 1 file;

Copia dovezii luării cunoștință dosar XXXXXX L.- pe 3 file;

Copia apelului preventiv a lui XXXXXX L. - pe 1 file;

Copia corespondenței instanței de apel cu părțile - pe 4 file;

Copia demersului executorului judecătoresc, Nicolăescu Nicolae, cu privire la suspendarea executării hotărârii instanței de fond - pe 2 file

La data de **18 mai 2026**, Comisia pentru etică și disciplină a **intentat procedură disciplinară** în privința avocatului Ceban Vasile, cu efectuarea controlului disciplinar asupra acțiunilor acestuia și examinarea materialelor procedurii administrative în mod obiectiv și legal.

La data de **18 mai 2026**, în ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină, părțile nu s-au prezentat personal petiționarul, fiind peste hotarele țării și din cuvintele soției XXXXXX Silvia, neavând legătură stabilă telefonică și/sau online prin rețelele de socializare cu țara.

Avocatul vizat Ceban Vasile a depus cerere în adresa Comisiei- referitor la imposibilitatea prezentării lui la ședință.

## II.

**Aplicând cadrul normativ relevant și având în vedere circumstanțele cauzei, Comisia reține ca fiind aplicabile următoarele prevederi legale:**

Procedura disciplinară se desfășoară în temeiul Codului administrativ, al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, al Statutului profesiei de avocat și al Codului deontologic al avocatului.

Potrivit **art. 44 alin. (2) lit. b)** din Legea cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină „analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocați stagiați a disciplinei și a normelor de etică profesională”, fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților competentă să examineze plângerile, să intenteze proceduri disciplinare și să adopte decizii în procedura disciplinară.

Conform **art. 56 alin. (1) și (2)** din Legea cu privire la avocatură:

*„(1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului.*

*(2) Petițiile referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abateri disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control.”*

**Conform art. 54 alin. (1)** din Legea cu privire la avocatură prevede principalele obligații ale avocatului:

- lit. b) *„să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat”;*
- lit. d) *„să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului”;*
- lit. k) *„să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat”.*

**Potrivit art. 54 alin. (3)** din Legea cu privire la avocatură este stabilit:

*„Avocatul nu are dreptul să acționeze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziție juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepția cazurilor când clientul își recunoaște vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuțului, învinuțului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.”*

**Art. 9** din Legea cu privire la avocatură consacră principiul calității serviciilor de asistență juridică:

*„Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.”*

Conform **art. 57** din Statutul profesiei de avocat:

*„(1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredințate, să se prezinte la fiecare termen stabilit și să manifeste conștiinciozitate și probitate pentru îndeplinirea mandatului încredințat.*

*(3) Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.”*

**Potrivit art. 57 alin. (6)** din Statutul profesiei de avocat:

*„Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului.”*

**Art. 57 alin. (9)** stabilește:

*„Avocatul se va abține: a) să ignore intenționat obiectivele și scopurile reprezentării stabilite de către client, astfel încât să eșueze în atingerea lor prin mijloace rezonabile, permise de Lege și de Statutul profesiei; b) să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale.”*

Codul deontologic al avocatului stabilește misiunea și principiile fundamentale ale profesiei:

*„(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.*

*(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.*

*(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați."*

Potrivit **Cap. II „Relațiile cu clienții”**, pct. 2:

*„(2) Avocatul își consultă clientul în mod conștiincios și îl informează cu diligență clientul cu privire la evoluția cauzei ce i-a fost încredințată."*

Codul deontologic consacră **principiul diligenței profesionale** și al **priorității interesului clientului**:

*„Sub rezerva respectării normelor legale și a normelor deontologice, avocatul are obligația să apere interesele clientului său, inclusiv în raport cu propriile interese, cu interesele altui avocat sau interesele statului."*

Termenul legal pentru depunerea apelului motivat este prevăzut la art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

*„Apelul se motivează în termen de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate. Dacă motivarea nu este depusă în acest termen, apelul declarat se consideră inadmisibil."*

**Potrivit Articolului 57. a Statului Profesiei de Avocat**

și Legii, avocatul are obligația să achite, la termenul stabilit, taxele și contribuțiile la formarea bugetului Uniunii Avocaților. Contribuțiile anuale se achită în întregime sau fracționat, în două rate egale, scadente o dată la 6 luni. Prima plată se va efectua pînă la data de 31 mai, iar cea de-a doua, pînă la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.

Legea RM cu privire la Avocatură, **Articolul 32**, prevede că

(1) Cabinetele avocaților și birourile asociate de avocați se înregistrează de către Ministerul Justiției în termen de o lună de la data prezentării:

- a) cererii de înregistrare;
- b) declarației de fondare a cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocați. Forma declarației se aprobă de către Ministerul Justiției;
- c) copiilor licențelor pentru exercitarea profesiei de avocat;
- d) copiilor actelor care confirmă adresa sediului cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocați;
- e) datelor de contact (număr de telefon, adresă electronică și poștală);
- f) confirmării privind notificarea Uniunii Avocaților despre intenția înregistrării, forma de organizare aleasă și sediu.

(11) Înregistrarea schimbării de sediu al cabinetului avocatului sau al biroului asociat de avocați se face printr-o cerere înaintată Ministerului Justiției, la care se anexează:

- a) copiile actelor care confirmă adresa sediului cabinetului avocatului sau al biroului asociat de avocați și drepturile deținute asupra acestuia;
- b) confirmarea notificării Uniunii Avocaților despre schimbarea de sediu;
- c) procesul-verbal cu privire la schimbarea de sediu (în cazul biroului asociat de avocați);
- d) informația cu privire la datele de contact ale avocatului (numărul de telefon, adresa electronică și poștală).

(12) Radierea cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocați se face printr-o cerere înaintată Ministerului Justiției, la care se anexează:

- a) decizia de dizolvare a cabinetului avocatului sau a biroului asociat de avocați;
- b) certificatul privind lipsa restanțelor față de bugetul public național;
- c) copia buletinului de identitate;
- d) confirmarea notificării Uniunii Avocaților despre intenția dizolvării.

(2) Înregistrarea cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați se efectuează prin introducerea datelor în registrul ținut de Ministerul Justiției. În caz de modificare a numărului de avocați, de schimbare a denumirii sau a sediului, noile date se consemnează în registru.

### III.

#### **Potrivit Codului administrativ:**

##### **Articolul 5.** Activitatea administrativă

Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

##### **Articolul 6.** Procedura administrativă

(1) Procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

(2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părți ale procedurii administrative.

##### **Articolul 16.** Dreptul discreționar al autorității publice

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

##### **Articolul 21.** Legalitatea

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

##### **Articolul 22.** Cercetarea din oficiu

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

##### **Articolul 23.** Egalitatea de tratament

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente acționează respectînd principiul egalității și nediscriminării.

#### **Articolul 24. Buna-credință**

(1) Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

(2) Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

#### **Articolul 28. Eficiența**

(1) Procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient și corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel.

(2) Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

#### **Articolul 69. Inițierea procedurii administrative**

(1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

(2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

#### **Articolul 78. Finalizarea procedurii administrative**

(1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual

#### **Articolul 85. Investigații**

(1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

(4) Investigațiile nu sînt necesare:

a) atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participanți și nu sînt înaintate obiecții;  
b) atunci cînd faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice;

c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

**Articolul 87. Probele**

(1) Autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt. În special ea poate:

- a) să solicite informații de tot felul;
- b) să audieze participanți, martori și experți/specialiști sau să solicite declarații scrise din partea acestora;
- c) să solicite acte și dosare;
- d) prin sesizarea directă a lucrurilor, să își creeze propria impresie despre un caz sau despre situația de la fața locului (cercetarea probei la fața locului).

(2) Audierea participanților, a martorilor sau a experților/specialiștilor, precum și cercetarea probelor la fața locului se consemnează într-un proces-verbal.

**Articolul 88. Obligația de colaborare a participanților**

(1) Participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze în cadrul cercetării stării de fapt. Ei urmează să indice, în special, asupra faptelor și probelor care le sînt cunoscute și să prezinte documentele pe care le dețin.

(2) Participanții la procedura administrativă nu sînt obligați să prezinte acte sau alte înscrisuri care nu se mai află în posesia lor dacă autoritatea publică poate clarifica o faptă prin adresarea unei solicitări către altă autoritate publică. Reglementări derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

**Articolul 92. Aprecierea probelor**

(1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

(2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

**Articolul 93. Sarcina probațiunii**

(1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

**Articolul 94. Audierea participanților**

(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.

(2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

**Articolul 137. Dreptul discreționar**

- (1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

#### IV.

**În urma analizei materialelor procedurii disciplinare raportate normelor legale citate supra, Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților constată următoarele:**

Comisia reține că solicitarea expusă de petiționar ține de calitatea serviciilor acordate determinată de returnarea onorariului achitat avocatului nefiind de acord cu soluția pronunțată de instanța de fond.

Petiționarul invocă și faptul că avocatul vizat ar fi admis careva comportament ilegal la momentul acordării serviciilor juridice, or nu le-a acordat în termenii stabiliți, dar și taxarea lor nu ar corespunde volumului de sarcină executat, la caz cerința de bază, fiind de returnare a onorariului per general achitat avocatului vizat.

Din probatoriul prezentat de către avocatul vizat, confirmat parțial de XXXXXX Leonid, interesele lor în fapt la momentul efectuării acțiunilor în interesele lui XXXXXX Leonid nu au contrazis scopurilor puse în fața lor de către ei înșiși cu implicarea procedurală a legislației civile și a principiului de bază a dreptului civil, disponibilitatea în drepturi.

Conform legislației în vigoare, avocatul de rând cu beneficiarul sau beneficiarii de servicii juridice decid împreună asupra tacticii și strategiei procesului de apărare și /sau/ măsuri luate în anumite cazuri, situații, litigii etc.

Din înscrisurile anexate la materialele cauzei, se constată cu certitudine, că toate acțiunile ce reiesă din cele indicate supra, au fost efectuate în interesul legal al petiționarului cu marjă de posibilitate reală și legală față de instanță, prin cererea și /sau/ realizarea unui drept pretins de petiționar.

Careva comportament ilegal în raporturile cu XXXXXX Leonid, la momentul acordării serviciilor juridice justițiabilului pe cazurile invocate, din partea avocatului vizat Ceban Vasile, nu a fost stabilit.

Avocatul vizat a prezentat probe de acordare a asistenței juridice, a efectuat un număr determinat de acțiuni de reprezentare a clientului.

Contractul încheiat cu clientul și avocatul vizat este supus regulilor legale de tălmăcire, respectare și executare în așa mod precum au stabilit părțile semnatare, cu condiția legalității.

Conform art. 63 a Legii RM cu privire la avocatură, mărimea, tipul onorariului, modalitățile de plată etc- sunt stabilite de acordul părților care au semnat contractul, iar mărimea, condițiile de plată și alte modalități nu pot fi modificate de careva organe, decât în cazul directei și văditei încălcări de lege la acest capăt.

Mai mult, conform competenței legale a Comisia este un organ disciplinar care nu este însărcinat de a judeca litigii de drept comun, precum ar fi rezilierea contractului încheiat cu avocatul vizat sau obligarea ultimului de a returna petiționarului onorariul încasat, competențele date, fiind atribuite instanțelor de drept comun.

În altă ordine, avocatul vizat, Ceban Vasile, nu a prezentat referința asupra petiției înaintate și înscrisurile aferente procedurii.

Mai mult, conform informațiilor parvenite de la secretariatul Uniunii Avocaților din RM, datele de contact prezentate de avocat și înregistrate în Registrul avocaților nu corespund realității la capitolul poștei electronice, la capitolul numărului de telefon de contact.

După primirea petiției de Uniunea Avocaților din RM la data de 09.03.2026 avocatului vizat, la poșta electronică înregistrată în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați i-a fost expediată petiția petiționarului cu anexele respective, care nu au fost recepționate de către avocat, pe motiv că adresa electronică [v.ceban@mail.ru](mailto:v.ceban@mail.ru) este nefuncțională.

În perioada din 09.03.2026 au fost efectuate nenumărate apeluri telefonice la numărul de contact înregistrat în Registrul cabinetelor avocaților și birourilor asociate de avocați de avocatul vizat și anume, 069152658, la care ultimul nu a răspuns, ulterior, fiind invocat motivul că nu a avut posibilitate.

În perioada din 09.03.2026 au fost efectuate nenumărate apeluri prin aplicația Messenger, dar și rețeaua de socializare Facebook, la care ultimul nu a răspuns, invocând că nu deține profil în aplicațiile date.

La 09.04.2026 prin aplicația WhatsApp, avocatul vizat a recepționat mesajul membrului raportor, unde a prezentat noua sa adresă electronică și anume [low.cvv@gmail.com](mailto:low.cvv@gmail.com), urmare a faptului unde i-a fost expediată petiția petiționarului și anexa respectivă cu indicarea termenului de prezentare a referinței și înscrisurilor.

La momentul prezentării notei informative cu privire la intentarea procedurii disciplinare, referința și /sau înscrisurile pertinente de către avocatul vizat, nu au fost prezentate.

În cazul dat Comisia constată din oficiu abatere disciplinară în inacțiunile avocatului Ceban Vasile, or obligațiunile de colaborare cu bună voință cu Comisia, prezentarea datelor de contact, adresă electronică, adresă de corespondență, număr de telefon, sau modificarea lor prin prezentarea informației date Uniunii Avocaților RM, inclusiv Ministerului Justiției-constituie încălcare directă și conștientă a normelor profesionale.

Comisia pentru etică și disciplină, în exercitarea competențelor conferite de Legea cu privire la avocatură și Statutul profesiei de avocat, va aprecia conduita profesională a avocatului Ceban Vasile, prin prisma obligațiilor sale legale și deontologice și a circumstanțelor concrete ale cauzei, în vederea stabilirii existenței abaterii disciplinare și a sancțiunii ce se impune.

Comisia a dat, de asemenea, apreciere circumstanțelor în care a fost comisă abaterea pentru **individualizarea sancțiunii disciplinare**. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei și conducându-se de principiile generale de aplicare a sancțiunii disciplinare, consfințite în dispozițiile art. 57 alin. (2) al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, potrivit cărora la aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului după comiterea abaterii, de receptivitatea acestuia, de conlucrarea și comunicarea cu Comisia, precum și de lipsa sancțiunilor disciplinare anterioare, Comisia a ajuns la concluzia că scopul sancțiunii

disciplinare va fi atins prin aplicarea față de avocatul vizat a unei sancțiuni disciplinare în limitele prevăzute de lege, și anume a sancțiunii cu amendă în cuantum de 3000 (trei mii) lei.

Concomitent, Comisia reține următoarea circumstanță a cauzei, pertinentă la individualizarea sancțiunii disciplinare: din materialele procedurii, rezultă că avocatul vizat anterior nu a mai fost sancționat disciplinar pe parcursul carierei profesionale.

Faptele reținute de Comisie determină următoarea **încadrare juridică**:

**Încălcarea art. 32 și 54 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, prin:**

- omisiunea prezentării informației cu privire la datele de contact ale avocatului (numărul de telefon, adresa electronică și poștală);
- omisiunea neinformării Ministerului Justiției și Uniunea Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați;

**Încălcarea art. 56 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură**, care stabilește răspunderea disciplinară pentru nerespectarea prevederilor legale și deontologice care reglementează activitatea avocatului.

**Încălcarea normelor Codului deontologic al avocatului**, referitoare la:

- obligația de diligență profesională adecvată;

Potrivit **art. 57 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură**:

*„La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului sau avocatului stagiar.”*

Comisia aplică principiile generale de individualizare a sancțiunii disciplinare, având în vedere criteriile legale prevăzute expres de legiuitor și consacrate în jurisprudența constantă a Comisiei pentru etică și disciplină, respectiv:

- **circumstanțele concrete** în care a fost comisă fapta;
- **receptivitatea** avocatului față de procedura disciplinară;
- **conlucrarea și comunicarea** cu Comisia;
- **lipsa sancțiunilor disciplinare anterioare.**

Având în vedere aceste elemente, Comisia apreciază că abaterea are un **grad mediu de gravitate**.

În asemenea circumstanțe, potrivit art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, una dintre sancțiunile disciplinare aplicabile este amenda, care poate fi stabilită în limitele prevăzute de lege, în funcție de gravitatea abaterii și de circumstanțele concrete ale cauzei. Textul legal prevede că *„amenda de la 1 000 la 3 000 de lei se face venit la bugetul Uniunii Avocaților, iar plata acesteia se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă”*.

Comisia a ajuns la concluzia că scopul pedepsei disciplinare poate fi atins prin aplicarea față de avocatul vizat a unei sancțiuni, și anume o amendă de 3000 (trei mii) lei.

Această sancțiune este proporțională cu gravitatea abaterii și circumstanțele concrete ale cauzei, având un caracter atât represiv, sancționând conduita neglijentă, cât și preventiv, determinând avocatul să manifeste pe viitor un nivel sporit de diligență în exercitarea profesiei.

În concluzie, Comisia pentru etică și disciplină constată că avocatul Ceban Vasile a comis o abatere disciplinară prin nerespectarea obligațiilor profesionale de diligență și acțiune în interesul și pentru UA RM .

Abaterea întrunește elementele prevăzute de art. 54 și art. 56 din Legea cu privire la avocatură, de Statutul profesiei de avocat și de Codul deontologic al avocatului, justificând aplicarea unei sancțiuni disciplinare.

## V.

În temeiul celor expuse, în baza prevederilor legale menționate supra, în limita dreptului discreționar, inclusiv în temeiul art. 44 alin. (2) lit. d), art. 56 și art. 57 din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, al Statutului profesiei de avocat și al Codului deontologic al avocatului,

Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

### **DECIDE:**

1. A constata în acțiunile **avocatului CEBAN Vasile**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2447, eliberată la 12.12.2012, comiterea abaterii disciplinare prin nerespectarea obligațiilor profesionale de diligență și acțiune în interesul legii și față de Uniunea Avocaților, materializată prin omisiunea de diligență avocațială adecvată, omisiunea prezentării informației veridice și actuale cu privire la datele de contact ale avocatului (numărul de telefon, adresa electronică și poștală), omisiunea neinformării Ministerului Justiției și a Uniunea Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocați, necolaborarea cu bună credință cu Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
2. A aplica **avocatului CEBAN Vasile** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **3000 (trei mii) lei**, sumă ce se face venit la Bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
3. În caz de neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, a **suspenda activitatea avocatului CEBAN Vasile**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

4. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. **A transmite** Secretarului general și contabilului-șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
6. **A publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei  
pentru Etică și Disciplină**



**Cristina SULTAN**