



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 7/9/2026

În cauza disciplinară intentată în privința **Avocatului Doina Ioana STRĂISTEANU**,
titulara licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2040, eliberată la 14.12.2010

/ în temeiul petițiilor № N204/2026 din 23.01.2026, 283/2026 din 30.01.2026, 846/2026 din
13.03.2026, 1199 din 09.04.2026, 1395 din 23.04.2026, 1580 din 04.05.2026
depuse de **cet. Neli XXXXXX**/

mun. Chișinău

18 mai 2026

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Victor DODON**, **Petru LOGHINESCU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Mihai GAFTON**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Victor BARAN**, **Vladimir CIMPOEȘ**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Angela MUNTEANU**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La data de 23 ianuarie 2026, în adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit petiția cet. XXXXXX Neli în privința avocatului Străisteanu Doina Ioana, licența nr. 2040 din 14.12.2010, prin care se relatează despre inducerea în eroare și necontestarea în termen a deciziei din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru pe cauza Neli XXXXXX către Instituția Privată Liceul „Da Vinci”.

Petiționara invocă, precum că la data de 17.12.2021 aceasta a încheiat contract de asistență juridică nr. 277/2021 cu avocata Străisteanu Doina Ioana pentru mai multe cauze, una dintre care ține de inițierea cererii de chemare în judecată împotriva Instituției Private Liceul „Da Vinci”. Ulterior, prin decizia din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-au respins, din lipsă de temei, cererile de apel declarate de Instituția Privată Liceul „Da Vinci” și de către Neli XXXXXX, reprezentată de avocata Doina Ioana Străisteanu și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 mai 2024.

Potrivit extrasului de pe poșta electronică, la 10 iunie 2025 decizia integrală a instanței de apel a fost transmisă atât pe adresa electronică a recurente, cât și pe adresa avocatei Doina-Ioana Străisteanu, reprezentanta petiționarei.

Termenul de două luni prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC a început să curgă la 10 iunie 2025 și a expirat la 10 august 2025, inclusiv. Din actele dosarului rezultă că recursul a fost declarat abia la 05 septembrie 2025, cu depășirea termenului legal.

Petiționara susține, că a ținut corespondența cu avocata Străisteanu Doina Ioana, care i-a promis să conteste decizia Curții de Apel Centru. La data de 05 septembrie 2025, avocata i-a dat spre semnare Acordul nr. 2/2025 din 04.06.2025 la contractul de asistență juridică nr. 277/2021 din 17.12.2021, susținând că acest acord este unul fictiv, doar cu scopul repunerii în termen a recursului asupra deciziei judecătorești.

Prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 decembrie 2025 recursul declarat de Neli XXXXXX împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025 a fost declarat inadmisibil, fiind constatat că este depus cu omiterea termenului de declarare.

Avocatei vizate i s-a acordat posibilitatea de-a face cunoștință cu petiția, de-a se expune în explicații. Astfel, avocata Doina Ioana Străisteanu a invocat prin referință că nu avea obligațiune contractuală de a contesta decizia Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025, primită prin poștă la 10 iunie 2025, deoarece contractul nr. 277/2021 din 17.12.2021 ar fi fost reziliat prin Acordul nr. 2/2025 din 04.06.2025 semnat de către petiționara XXXXXX Neli.

Ulterior, în cadrul procedurii administrative, XXXXXX Neli a depus mai multe acte ce confirmă, că avocata Doina Ioana Străisteanu a participat la ședințele de judecată și a acordat asistență juridică în baza contractului de asistență juridică chiar și după perioada din 04 iunie 2025.

Petiționara a anexat la procedură - probe, care după opinia acesteia ar dovedi că avocata vizată a promis să conteste decizia Curții de Apel Centru din 19 februarie 2025.

Astfel, la petiție au fost anexate extrase din e-mail al petiționarei: [XXXXXX](#). Potrivit acestor înscrisuri, la data de 10.06.2025 ora 16.52 avocata Doina Ioana Străisteanu a scris următorul mesaj:

„Bună ziua! Dna Neli, avem decizie și opinie separată. Am convins totuși unul din trei judecători că avem dreptate. Doriți cerere de recurs?”

Petiționara i-a scris ca răspuns mesaj în aceeași zi cu următorul conținut: *„Buna ziua! Da! Desigur!!! Mulțumesc anticipat!”*

Ulterior, la data de 05 decembrie 2025 avocata Doina Ioana Străisteanu îi scrie petiționarei: *„Buna ziua! Recepționat. Cu această încheiere procesul a finisat și hotărârea primei instanței devine executorie.”*

La data de 14 decembrie 2025 petiționara într-un mesaj prin e-mail i-a reproșat avocatei, că s-a pierdut procesul de judecată prin *omiterea termenului și vina este a avocatei.*

Tot la data de 14 decembrie 2025 ora 10.53 avocata Doina Iona Străisteanu îi scrie petiționarei

Neli XXXXXX: „Buna ziua. D-stră nu ați achitat pentru recursul depus la Curtea Supremă de Justiție. Termenul l-ați omis d-stră. Dat fiind atitudinea lipsită de respect, vă anunț despre rezilierea contractului de asistență juridică cu d-stră. Am să anunț instanțele pe fiecare dosar. Vă identificați alt avocat. Toate bune!”

La petiție au mai fost anexate capturi de ecran de pe rețele de socializare Viber, Acord nr. 02/2025 la contractul nr. 277/21 din 17.12.2021 cu Neli XXXXXX, confirmare de achitare a notei de plată pentru cererile de recurs din 05.09.2025, actele confirmative traversării frontierei de stat a RM, acte medicale ale fiului petiționarei.

La data de 30.01.2026 petiționara a anexat dovada achitării taxei pentru depunerea și examinarea cererilor la Comisia de Etică și Disciplină.

La data de 13.03.2026 avocata vizată a depus referința, prin care susține, că Acordul de reziliere din 04.06.2025 nu este unul fictiv, este emis de fapt la solicitarea petiționarei, iar propunerea avocatei ulterioară de a contesta Decizia Curții de Apel Centru ar fi fost din inerție profesională. Totodată, d-ei afirmă că a achitat taxa de timbru și taxa de stat din contul său bancar personal din numele petiționarei la data de 05 septembrie 2026 și a perfectat cerere de recurs.. Pentru acest serviciu urma să fie remunerată cu 100 Euro și înapoiată suma taxei de stat și taxei de timbru, însă nu a fost remunerată până în prezent.

La data de 13.03.2026 XXXXXX Neli a depus Plângere suplimentară, prin care și-a susținut poziția și a anexat în acest sens copia contractului de asistență juridică, capturile de ecran pe WhatsApp, Viber a convorbirilor cu avocata vizată referitor la incidentele examinate în cadrul procedurii administrative în fața Comisiei.

În referința suplimentară din 13.03.2026 datată cu 14.03.2026, avocata Doina Ioana Străisteanu și-a susținut și a completat poziția anterioară.

La data de 03.04.2026 petiționara a anexat extrase de pe email din care rezultă, că inclusiv la data de 21.11.2025 avocata Doina Ioana Străisteanu acorda asistență juridică acesteia transmițând, pentru a lua cunoștință, pledoarii pe unul din dosare aflate atunci pe rolul judecătoriei.

La data de 09 aprilie 2026 petiționara a înaintat în adresa Comisiei plângere suplimentară, cu anexarea unui șir de acte, care după opinia petiționarei probează, că Acordul din 04.06.2025 este unul fictiv și de fapt ei nu au reziliat contract pe niciunul din dosare.

Potrivit capturilor de ecran din aplicația Viber, părțile discută despre o taxă de stat suplimentară necesară spre achitare la Curtea Supremă de Justiție în baza recursului depus.

Potrivit proceselor-verbale a ședințelor de judecată pe un alt dosar depus de către petiționara Neli XXXXXX împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, avocata Doina Ioana Străisteanu reprezenta pe aceasta și depunea acte inclusiv la data de 21 noiembrie 2025 (mult după semnarea Actului de reziliere din speță).

Potrivit altor materiale, avocata Doina Ioana Străisteanu a depus la data de 02.12.2025 apel în numele petiționarei.

La data de 23 aprilie 2026 petiționara a înaintat în adresa Comisiei Plângere suplimentară, cu

anexarea unui șir de acte repetate și înscrisuri noi în confirmarea poziției sale anterioare ce ține de acuzații de comiterea abaterilor disciplinare de către avocata vizată, precum și cererile de apel, hotărârile și încheierile instanțelor judecătorești, capturile de ecran din conversații cu avocata vizată.

La data de 23.04.2026 avocata vizată în plângerile, d-na Doina Ioana Străisteanu a depus referința suplimentară, anexând mesageria cu XXXXXX Neli și Valentina XXXXXX, hotărârile de judecată, apelurile depuse în numele petiționarei. Aceste acte, după opinia avocatei, probează efectuarea lucrului în volum necesar, dar și caracterul tendențios al petiției.

La ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină din data de 27.04.2026 s-a dispus:

*„Intentarea procedurii disciplinare în privința avocatului **Străisteanu Doina Ioana**, deținător a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2040 din 14.12.2010.”*

La data de 04.05.2026 s-au depus Precizări la Plângerea suplimentară, prin care au fost anexate de petiționara mai multe acte, inclusiv în dovada faptului achitărilor asistenței juridice și lipsa datoriilor contractuale pecuniare față de avocata Doina Ioana Străisteanu.

La data de 05.05.2026 avocata vizată a depus referință suplimentară, prin care a anexat copia materialelor de la 11 dosare, în care d-ei a participat în baza contractului de asistență juridică din data de 17.12.2021 încheiat cu petiționara. Au mai fost anexate și capturile de ecran cu conținutul ponegritor din partea altor persoane, care după opinia avocatei Doina Ioana Străisteanu, acționează din numele și la instigarea petiționarei.

Părțile au fost citate și audiate în fața Comisiei pentru Etică și Disciplină, susținând poziția fiecărei părți, corespunzător expusă în plângerile și, respectiv, referințele depuse de părți.

II.

Examinând în ansamblu sesizarea petiționarei și referința avocatului vizat, cu anexele depuse, Comisia conchide asupra normelor de drept aplicabile și anume:

- **art. 4 al Constituției Republicii Moldova** stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;
- **art. 7 al Constituției Republicii Moldova** direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;
- **art. 20 al Constituției Republicii Moldova**, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;

- **art. 114 al Constituției Republicii Moldova**, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești;
 - **art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură** stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;
 - **art. 3 al legii nominalizate** prescrie, ca principiu de bază al avocaturii, asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție;
 - **art. 9 din Legea cu privire la avocatură** prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;
 - **art. 54 din Legea cu privire la avocatură**, (1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistență juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat;
 - **art. 54 din Legea cu privire la avocatură**: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.
 - **art. 56 al Legii cu privire la avocatură** sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.
 - **art. 10 al Statutului profesiei de avocat** stabilește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă; asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit cazului și experienței;
 - **art. 4. Statutului profesiei de avocat**: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.
 - **art. 7) Statutului profesiei de avocat**: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.
- Art. 57, alin. (3) din Statutul profesiei de avocat** prevede: Avocatul este obligat să acționeze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile și

tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului.

Art. 57, alin. (6) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalitățile consilierii, precum și soluțiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistența și reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile și procedurile legale indicate arbitrar de client și păstrează responsabilitatea pentru acestea, în măsura în care clientul a fost rezonabil informat asupra costurilor și consecințelor posibile ale acestor tehnici și proceduri.

Art. 57, alin. (8) din Statutul profesiei de avocat prevede: Ori de câte ori clientul propune o cale asupra căreia avocatul apreciază că va avea consecințe legale negative, avocatul va atenționa clientul cu privire la consecințe și, după caz, este în drept să rezilieze contractul de asistență juridică.

Art. 57, alin. (9) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul se va abține ca intenționat:

a) să ignore obiectivele și scopurile reprezentării stabilite de către client, astfel încât să eșueze în atingerea lor prin mijloace rezonabile, permise de Lege și de Statutul profesiei;

b) să prejudicieze un client pe durata relațiilor profesionale.

Art. 57, alin. (14) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul are obligația să informeze rezonabil clientul în legătură cu situația curentă a asistenței și reprezentării și să răspundă cu promptitudine oricăror solicitări de informare din partea clientului.

Art. 57, alin. (15) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul va explica clientului împrejurările cauzei, situația curentă, posibilele evoluții viitoare și eventualele rezultate, în mod rezonabil, corespunzător cu împrejurările concrete ale cazului.

Art. 57, alin. (18) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul este obligat să restituie persoanei de la care a primit actele originale care i-au fost încredințate.

Art. 57, alin. (21) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Art. 57, alin. (24) din Statutul profesiei de avocat prevede: În oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului.

Art. 57, alin. (28) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

Art. 57, alin. (30) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul este obligat să comunice clientului informațiile pe care le deține în legătură cu cazul acestuia chiar și în situația în care comunicarea lor ar contraveni interesului său personal.

Art. 57, alin. (32) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul este obligat să prezinte clientului, la cerere, situația privind cheltuielile efectuate pentru îndeplinirea activității profesionale încredințate și a cărei rambursare o solicită.

Art. 57, alin. (35) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare.

Potrivit art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;

- **art. 2 alin. (1) Capitolul I al Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova** stabilește că relațiile dintre avocat și client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate și confidențialitate

III.

La examinarea procedurii administrative sunt aplicabile următoarele prevederi legale ale Codului administrativ:

Potrivit Art. 9 din Codul Administrativ,

(1) *Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.*

(2) *Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.*

(3) *Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.*

(4) *Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.*

Potrivit Art. 16 din Cod administrativ,

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrar.

Potrivit Art. 21 din Codul administrativ,

(1) *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.*

(2) *Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.*

(3) *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.*

Potrivit Art. 22 din Codul administrativ,

(1) *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

(2) *Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.*

Potrivit art. 87 Cod administrativ, - (1) autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt...

Potrivit art. 92 Cod administrativ, - (1) autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Potrivit art.93 Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

IV.

Analizând minuțios materialele procedurii administrative, Comisia constată încălcare disciplinară comisă din partea Doina Ioana Străisteanu în activitatea sa profesională versus petiționara, manifestată prin faptul nedepunerii în termen a recursului împotriva Deciziei din 19 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, inclusiv cu mușamalizarea omiterii termenului de depunere a recursului în termen prin încheierea acordului de reziliere a contractului de asistență juridică între avocata vizată și petiționară, cu scopul de-a justifica sau motiva cererea de repunere în termen a recursului în fața instanței de recurs, care s-a soldat cu respingerea ca inadmisibil a recursului declarat, fără examinarea fondului, cu mențiunea despre omiterea nejustificată a termenului de declarare a recursului.

Astfel, Comisia constată că potrivit Contractului de servicii juridice nr. 277/2021 din 17.12.2021 cu XXXXXX Neli:

„Pct. 3.1 Obiectul prezentului contract îl constituie acordarea asistenței juridice și a reprezentării juridice Clientului 1) în procedură civilă prin inițierea cererii de chemare în judecată către Liceul privat Da Vinci; 2) răspuns la pretenție privind neexecutarea contractului de prestări servicii în educație și 3) alte acțiuni care necesită reprezentarea Clientului.”

Comisia reține, că părțile au confirmat, că Contractul de servicii juridice nr. 277/2021 din 17.12.2021 este unicul contract între acestea încheiat pe marginea mai multor cauze, totodată, fiind încheiate acorduri adiționale la acest contract de asistență juridică.

Comisia stabilește că potrivit Acordului nr. 02/2025 din 04.06.2025 la contractul de asistență juridică nr. 277/21 din 17.12.2021 încheiat cu petiționara Neli XXXXXX, părțile *„au convenit de comun acord încetarea efectelor contractului de asistență juridică nr. 277/21 din 17.12.2021 pe cauza dnei XXXXXX Neli vs Liceul „Da Vinci” privind recunoașterea clauzelor contractuale ca fiind abuzive și nule și la cererea de chemare în judecată depusă de Liceul „Da Vinci” către Neli XXXXXX privind încasarea datoriei.”*

Cu toate acestea, Comisia reține că părțile continuau să aibă raport constant de comunicare și după data de 04.06.2025, și din conținutul conversațiilor Comisia stabilește că părțile au identificat și au convenit asupra necesității și solicitării expres exprimate pentru contestarea Deciziei Curții de Apel Centru din 19.02.2025.

Mai mult, Comisia constată că avocata Doina Ioana Străisteanu a confirmat achitarea personală a taxelor de stat și de timbru necesare examinării recursului din numele clienței XXXXXX Neli la data de 05.09.2025, precum și perfectarea cererii de recurs din numele clienței sale Neli XXXXXX.

La fel, Comisia observă că una din cerințele cererii de recurs este *„repunerea în termen”*, iar unul din acte anexate pentru justificarea cerinței de repunere în termen este *„Acordul nr. 02/2025 din 04.06.2025 la contractul de asistență juridică nr. 277/21 din 17.12.2021 încheiat între avocata vizată și petiționara Neli XXXXXX”*.

Astfel, Comisia stabilește că se confirmă că Acordul nr. 02/2025 a fost încheiat în mod fictiv, fiind întocmit de avocata vizată și semnat cu petiționară în scopul justificării termenului omis pentru depunerea recursului ratat de către avocata vizată și pentru motivarea cerinței de repunere în termen a recursului din numele petiționarei Neli XXXXXX, la care taxele necesare de examinare, formularea conținutului acelui recurs- au fost de fapt, executate de către avocata vizată Doina Iona Străisteanu în interesul petiționarei.

Pe de altă parte, Comisia reține că, neavând un alt contract de asistență juridică cu clienta XXXXXX Neli decât cel încheiat din 17.12.2021, și după rezilierea acestuia, juridic este lipsită de sens și chiar ilegală- participarea avocatei vizate în alte procese de judecată care direct sunt legate de acest contract de asistență juridică. Or, în cazul dat avocata ar participa pe dosare fără a avea împuterniciri valabile și în lipsa unui contract de asistență juridică valabil între avocat-client.

Nu în ultimul rând, Comisia stabilește că are importanță discuția scrisă între petiționara XXXXXX Neli și avocata vizată Doina Ioana Străisteanu din data de 14 decembrie 2025 despre rezilierea contractului, începând din data de 14 decembrie 2025, în care nemijlocit avocata Doina Ioana Străisteanu scrie: „...vă anunț despre rezilierea contractului de asistență juridică cu d-stră. Am să anunț instanțele pe fiecare dosar. Vă identificați alt avocat. Toate bune!”

Adică, părțile comunicau, iar avocata Doina Ioana Străisteanu continua să acorde asistență juridică în baza Contractului nr. 277/21 din 17.12.2021 cu Neli XXXXXX până la data de 14 decembrie 2025, data la care s-a evitat conflict între persoanele vizate în plângere.

Nu poate fi reținut de Comisie și urmează a fi apreciat critic argumentul avocatei Doina Ioana Străisteanu, precum că petiționara XXXXXX Neli avea datorii față de aceasta. Or, potrivit pct. 6.1 al Contractului de servicii juridice nr. 277/2021 „avocata prezintă Clientului Actul de primire predare pentru volumul orelor de muncă prestate pentru executarea obiectului acestui contract. În baza actului de primire-predare Clientul este obligat la plata onorariului calculat, în termen de cel mult 7 zile lucrătoare din ziua prezentării Actului. Avocata este în drept să solicite plata în avans.” Astfel, pentru confirmarea poziției în cauză, avocata vizată urma să prezinte solicitarea plăților pentru onorariu de la petiționara XXXXXX Neli. Însă, aceasta nu a avut loc.

Comisia notează asupra caracterului grav al abaterii disciplinare comise și a perioadei întinse a comiterii abaterii disciplinare constatate, iar lipsa ameliorării situației după inițierea procedurii disciplinare - nu a fost atestată. Mai mult, instanța de recurs a respins ca inadmisibil recursul declarat și această soluție nefastă pentru petiționară este irevocabilă.

Totodată, Comisia reține că recursul din speță (întocmit de avocata vizată în interesele petiționarei, și pentru care avocata vizată a achitat în numele petiționarei toate taxele de examinare)- a fost declarat inadmisibil, fiind constatată omiterea termenului de-a depune recurs, cu respingerea cererii de repunere în termen pentru depunerea acestui recurs, și în acest sens - Comisia observă că drept urmare sunt stabilite urmările prejudiciabile pentru petiționară, recursul căreia nu a fost examinat în fond din motivul *omiterii termenului pentru depunerea recursului în fața instanței de judecată ierarhic superioare cu menținerea soluției*

judiciare cu care aceasta nu a fost de acord și a solicitat în termen avocatei vizate contestarea cu recurs- fapt care nu a avut loc în termen din partea avocatei vizate.

Concomitent, Comisia amintește că asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă. În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

La caz, Comisia remarcă nerespectarea de către avocata vizată a principiului loialității față de clientul său, or loialitatea este esența rolului avocatului, avocatul trebuie să fie devotat clientului său, clientul trebuie să fie capabil să aibă încredere în avocatul său. Se asigură acest principiu prin independența avocatului, prin diligența și corectitudinea, atenția deosebită și necesară la asistența profesională în cauză încredințată de către client, cu excluderea oricăror acțiuni/inacțiuni din partea avocatului care să fie în contradicție cu standardele profesiei de apărător al drepturilor și intereselor persoanelor, prin efectuarea doar a măsurilor și acțiunilor legale din partea avocatului, fără a induce în eroare instanța sau publicul, fără mușamalizarea inacțiunilor/acțiunilor/omisiunilor avocatului sub paravanul actelor cu caracter juridic prezentate instanțelor de judecată, - astfel cu menținerea încrederii acordate de la client și a respectului față de Lege, față de Statul de drept.

Comisia notează că *Consiliul Barourilor și al Societăților de Drept din Europa (CCBE) a adoptat Carta principiilor de bază ale avocatului european* în cadrul ședinței plenare din Bruxelles la 24.11.2006, în care principiile de bază garantează activitatea profesională a avocatului. **Activitatea** pe care o desfășoară avocatul trebuie **să se bazeze: activism** necesar manifestat de avocat, **pe respectarea principiilor care caracterizează activitatea** avocatului în general, **avocatul trebuie să aibă un comportament** care permite satisfacerea drepturilor clientului său, **apărarea și consolidarea valorilor superioare** pe care se bazează Societatea.

Comisia reține câteva principii generale ale profesiei de avocat, încălcate de către avocata vizată prin stările de fapt constatate supra:

- 1) Principiul Loialității față de clientul său:** care este esența rolului avocatului, Avocatul trebuie să fie devotat clientului său. Un client trebuie să fie capabil să aibă încredere în avocatul său, iar avocatul trebuie să asigure realizarea acestui principiu prin independența sa, cu menținerea încrederii acordate de la client, cu respectul față de lege. Comisia atrage atenția că avocatul nu are dreptul să acționeze împotriva intereselor legitime ale clientului, cu excepția cazului când clientul recunoaște vina, să adopte o poziție fără a coordona în prealabil cu acesta sau să refuze fără motiv întemeiat apărarea clientului (*art. 54 (3) legii*). În aceeași ordine de idei, *Codul deontologic la p.2.9.* interzice avocaților acceptarea propunerilor frauduloase. Raportul între avocat și client se bazează pe respect reciproc, trebuie să fie oficiale (*p.2.8. Codul deontologic*). Avocatul acționează în limita contractului încheiat și doar dacă este împuternicit de

client (*art.57 (21) Statut*). Când avocatul preia cazul clientului, el e obligat să informeze periodic rezonabil despre evoluția cauzei, decât dacă contrariul nu e convenit în prealabil cu acest client (*art. 57 (16) Statut*). Avocatul va atenționa clientul de fiecare dată când clientul propune o cale asupra căreia avocatul o apreciază negativ sau că va avea consecințe negative, există chiar posibilitatea ca avocatul să rezilieze contractul cu acest client (*art.57 (8) Statut*).

2) Principiul Respectării Statului de drept, respectarea supremației Legii, contribuirea la bună administrare a justiției: prin care se prezumă că Avocatul nu trebuie să mintă terțe în timpul activității sale, să nu dea cu bună-știință informații false, sau care ar duce în eroare inclusiv clienții, instanța. Avocatul trebuie să fie pregătit să soluționeze problemele puse în sarcina sa de asistență juridică a clientului prin metode legale și corecte, fără inducerea în eroare, fără prejudicierea clientului, cu aplicarea prevederilor legale, a termenilor, a procedurilor legale, la timp, corect și onest. *Potrivit art. 57, alin. (35) din Statutul profesiei de avocat*, - avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare.

Comisia decide, în conformitate cu *art. 92 Cod administrativ*, conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Astfel, cercetând cu maximă diligență materialul probator administrat prezentat de părți, cercetând stările de fapt reținute cazului, Comisia a stabilit din partea avocatei Doina Ioana Străisteanu încălcări ale Legii cu privire la avocatură, a Statutului profesiei de avocat sau a Codului deontologic al avocaților expuse mai sus.

Referindu-ne la categoria abaterii disciplinare, urmează a ține cont de următoarele aspecte:

- Fapta comisă este prevăzută în Statutul profesiei de avocat la art. 48 și 57 în mod expres ca abatere gravă.
- Urmare a acestei abateri este inadmisibilitatea căii de atac pentru clienta pe motivul tardivității.
- Avocatul vizat nu recunoaște vina în abaterea disciplinară comisă. Ba, chiar mai mult, încearcă să învinovățească clienta XXXXXX Neli în situația creată.
- De către avocata vizată s-a încercat inducerea în eroare a Comisiei și a instanțelor judecătorești prin întocmirea, semnarea și depunerea unui Acord fictiv de rezilierea contractului, chiar dacă acestuia s-a încercat de a-i acorda valabilitate de către avocata vizată și se executa până la data de 14 decembrie 2025.
- Până la data depunerii sesizării avocata vizată- nu a fost sancționată disciplinar.

Potrivit *art. 60 al Statutului profesiei de avocat*, (1) Sancțiuni disciplinare sînt:

- a) avertizarea;
 - b) muștrarea;
 - c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;
 - d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege);
 - e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege).
- (2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Reieșind din cele examinate, în limita dreptului discreționar acordat Comisiei, în temeiul prevederilor legale citate supra, în urma examinării materialelor procedurii administrative, a investigațiilor efectuate de Autoritatea publică, a stabilirii stărilor de fapt, având în vedere că avocata vizată nu a fost trasă la răspundere disciplinară anterior depunerii petiției examinate, iar abaterea disciplinară comisă este gravă - raportate prevederilor legale, ținând cont de întinderea abaterii comise, raportând gravității abaterii disciplinare constatate în acțiunile avocatei vizate și conform votului colegial al Autorității publice – Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară pentru abaterea disciplinară comisă de către **avocata vizată Doina Iona Străisteanu**, ținând cont de condițiile de individualizare indicate supra – amendă în mărime de 2 (două) mii lei - este o sancțiune echitabilă.

V.

În temeiul celor expuse, în limita dreptului discreționar acordat, punând la bază prevederile art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58, 60 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile **avocatului Doina Ioana STRĂISTEANU**, titulara licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2040, eliberată la 14.12.2010, comiterea abaterii disciplinare grave.
2. A aplica **avocatului Doina Ioana STRĂISTEANU** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **2000 (două mii)** lei, sumă ce se face venit la Bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

3. În caz de neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, **a suspenda activitatea avocatului Doina Ioana STRĂISTEANU**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. **A transmite** Secretarului general și contabilului-șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
6. **A publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină**



Cristina SULTAN