



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152

e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 2/11/2026

în procedura disciplinară intentată

în temeiul Sesizării № B954/2026 din 24.03.2026

înaintate de Secretarul General al Uniunii Avocaților RM, Tatiana Busuioc

în privința:

avocatului *Arhireu Iulian*, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022, avocatului *Baltă Vitalie*, licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019, avocatului *Bulgac Sergiu*, licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022, avocatului *Cebotari Alina*, licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016, avocat *Cerba Valeriu*, licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011, avocatului *Ciuhrii Valentin*, licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011, avocatului *Ciliuța Gheorghii*, licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024, avocatului *Ciolacu Serghei*, licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011, avocatului *Ciuntu Svetlana*, licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017, avocat *Ciurea Dorin*, licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002, avocatului *Culcișchi Ghenadie*, licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002, avocatului *Diaconu Dorian*, licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006, avocatului *Dragan Marcel*, licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010, avocatului *Lambov Piotr*, licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006, avocatului *Lupașcu Ion*, licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002, avocatului *Melinteanu Iurie*, licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021, avocatului *Nicoară Dan*, licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021, avocatului *Niculcea Ludmila*, licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002, avocatului *Peca Sandu*, licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019, avocatului *Perju Serghei*, licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018, avocatului *Sandu Ion*, licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021, avocatului *Sanduleac Victor*, licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013, avocatului *Savva Viorel*, licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007, avocatului *Selifanov Victor*, licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001, avocatului *Smochina Alexei*, licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013, avocatului *Ursachi Andrei*, licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018, avocatului *Vrabie Corneliu*, licența nr. 1771, eliberată la 11/01/2010

mun. Chișinău

22 iunie 2026

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Victor DODON**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Mihai GAFTON**, **Mihaela PREPELIȚA**, **Victor BARAN**, **Vladimir**

CIMPOEȘ, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Angela MUNTEANU, Ion ȚURCANU - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La 24.03.2026 a parvenit din partea Secretarului General al Uniunii Avocaților, doamna Tatiana Busuioc, Sesizare privind pornirea procedurii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a unor avocați:

1. **avocat Arhireu Iulian**, *licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022*
2. **avocat Baltă Vitalie**, *licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019*
3. **avocat Bulgac Sergiu**, *licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022*
4. **avocat Cebotari Alina**, *licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016*
5. **avocat Cerba Valeriu**, *licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011*
6. **avocat Ciuhrii Valentin**, *licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011*
7. **avocat Ciliuța Gheorghii**, *licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024*
8. **avocat Ciolacu Serghei**, *licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011*
9. **avocat Ciuntu Svetlana**, *licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017*
10. **avocat Ciurea Dorin**, *licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002*
11. **avocat Culcișchi Ghenadie**, *licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002*
12. **avocat Diaconu Dorian**, *licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006*
13. **avocat Dragan Marcel**, *licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010*
14. **avocat Lambov Piotr**, *licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006*
15. **avocat Lupașcu Ion**, *licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002*
16. **avocat Melinteanu Iurie**, *licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021*
17. **avocat Nicoară Dan**, *licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021*
18. **avocat Niculcea Ludmila**, *licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002*
19. **avocat Peca Sandu**, *licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019*
20. **avocat Perju Serghei**, *licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018*
21. **avocat Sandu Ion**, *licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021*
22. **avocat Sanduleac Victor**, *licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013*
23. **avocat Savva Viorel**, *licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007*
24. **avocat Selifanov Victor**, *licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001*
25. **avocat Smochina Alexei**, *licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013*
26. **avocat Ursachi Andrei**, *licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018*
27. **avocat Vrabie Corneliu**, *licența nr. 1771, eliberată la 11/01/2010.*

Potrivit sesizării, „*prin ordinele nr.21 din 22.01.2025, nr.98 din 02.04.2025 și nr.10 din 26.01.2026 sa dispus consemnarea în „Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia*

de avocat" a suspendării activității a avocaților care au înregistrate datorii în sumă mai mare de 1500 lei, conform anexei la ordinele menționate supra.

Ordinele menționate au fost emise de către Secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în cadrul exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 41 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, precum și ținând cont de faptul că, potrivit art. 13 alin. (4) din aceeași lege, suspendarea și reluarea activității de avocat se consemnează de către secretarul general al Uniunii Avocaților în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1260/2002, activitatea de avocat se suspendă „în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților, la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței”. În aceeași logică normativă, art. 15 din Statutul profesiei de avocat consacră faptul că suspendarea și reluarea activității de avocat se efectuează în condițiile legii, ceea ce înseamnă că toate consecințele juridice ale suspendării decurg direct și imediat din lege.

În continuarea efectelor suspendării, art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură instituie o obligație imperativă în sarcina avocatului suspendat, stabilind că, în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-f), „licența și legitimația avocatului a cărui activitate este suspendată se transmit, în termen de 10 zile lucrătoare, Consiliului Uniunii Avocaților, unde se păstrează pe parcursul perioadei de suspendare a activității de avocat”. Prin urmare, din momentul intervenirii suspendării pentru datorii la bugetul Uniunii Avocaților, fiecare avocat suspendat are obligația legală de a remite Consiliului Uniunii Avocaților, în termenul prevăzut de lege - 10 zile lucrătoare, atât licența pentru exercitarea profesiei, cât și legitimația de avocat.

Această obligație reprezintă o consecință juridică directă a suspendării și un mecanism indispensabil pentru protejarea ordinii profesionale. Deținerea, după suspendare, a licenței și legitimației de avocat de către o persoană lipsită temporar de dreptul de a exercita profesia creează risc de inducere în eroare a clienților, instanțelor, autorităților publice și terților și afectează grav disciplina profesională și caracterul obligatoriu al actelor emise de organele Uniunii Avocaților.

Din actele enunțate supra, ținând cont de evidența internă rezultă că nu au transmis nici licența și nici legitimația următorii avocați:

- Din Ordinul nr. 10 din 26.01.2026 avocații: Arhireu Iulian, Baltă Vitalie, Cebotari Alina, Cerba Valeriu, Ciliuța Gheorghii, Culcișchi Ghenadie, Diaconu Dorian, Bulgac Sergiu, Lambov Piotr, Lupașcu Ion, Melinteanu Iurie, Peca Sandu, Sanduleac Victor, Ursachi Andrei, Vrabie Corneliu, Ciuntu Svetlana, Sandu Ion, Perju Serghei.
- Din Ordinul nr. 98 din 02.04.2025 avocații: Ciuhrii Valentin, Ciurea Dorin, Niculcea Ludmila, Selifanov Victor și Smochina Alexei,
- Din Ordinul nr. 21 din 22.01.2025 avocații: Ciolacu Serghei, Dragan Marcel, Nicoară Dan și Savva Viorel.

*Mai mult decât atât, o parte din avocații regăsiți în ordinele de suspendare, până în prezent, nu au stins integral contribuțiile datorate la bugetul Uniunii Avocaților și continuă să înregistreze restanțe, potrivit datelor reflectate în contabilitatea Uniunii Avocaților, figurează cu datorii: **Arhireu Iulian** – 3500 lei; **Baltă Vitalie** – 3500 lei; **Cebotari Alina** – 1499,84 lei; **Cerba Valeriu** – 3000 lei; **Ciliuța Gheorghii** – 3250 lei; **Diaconu Dorian** – 3000 lei; **Bulgac Sergiu** – 3000 lei; **Lambov Piotr** – 3000 lei; **Lupașcu Ion** – 3475 lei; **Melinteanu Iurie** – 4500 lei; **Peca Sandu** – 3000 lei; **Ursachi Andrei** – 2650 lei; **Vrabie Corneliiu** 4500 Lei; **Ciuntu Svetlana** – 5800 lei; **Sandu Ion** – 4500 lei; **Perju Serghei** – 16500 lei; **Selifanov Victor** – 2250 lei; **Ciolacu Serghei** – 2250 lei; **Dragan Marcel** – 2270 lei; **Nicoară Dan** – 3000 lei; **Savva Viorel** – 2730 lei. Prin urmare, conduita acestor avocați relevă nu doar neexecutarea obligației legale de predare a licenței și legitimației de avocat după suspendare, ci și menținerea stării de neconformare sub aspectul obligațiilor financiare față de Uniunea Avocaților, fapt ce confirmă caracterul continuu al încălcării și justifică intervenția Comisiei pentru etică și disciplină.*

De asemenea, avocații nominalizați în ordinul nr. 10 din 26.01.2026 au fost notificați nu doar cu privire la existența restanțelor și la necesitatea stingerii integrale a datoriilor față de bugetul Uniunii Avocaților, ci și suplimentar cu privire la obligația legală de a preda licența și legitimația de avocat Uniunii Avocaților în termenul prevăzut de art.13 alin.(2) din Legea nr.1260/2002 . Cu alte cuvinte, neexecutarea de către acești avocați a obligației de remitere a licenței și legitimației nu poate fi calificată drept o simplă omisiune neintenționată sau rezultatul unei necunoașteri a legii. Dimpotrivă, aceasta relevă o conduită de nesocotire conștientă a obligațiilor profesionale și a actelor administrative individuale emise în executarea legii, cu atât mai mult cu cât Uniunea Avocaților a întreprins demersuri de informare și notificare suplimentară, tocmai pentru a asigura conformarea benevolă și promptă.

În pofida acestor notificări și a expirării termenului legal de 10 zile lucrătoare prevăzut de art. 13 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, până la data prezentei sesizări, avocații menționați nu au executat obligația legală de predare a licenței și legitimației de avocat.

Sub acest aspect, sunt incidente dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, potrivit căreia „încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului”. De asemenea art. 59 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat stabilește că „avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii”.

La fel și art. 48 alin. (1) și alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, consacră rolul Comisiei pentru etică și disciplină ca unică instanță disciplinară a Uniunii Avocaților și statuează că fapta săvârșită de avocat prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului, ale Codului deontologic sau hotărârile obligatorii ale organelor profesiei, de natură să prejudicieze

onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legii.

Totodată, situația dedusă examinării nu se oprește la simpla nepredare a licenței și legitimației. Art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 prevede expres că „licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit”. Prin urmare, legiuitorul a calificat o asemenea conduită ca fiind de o gravitate sporită, susceptibilă de măsura extremă a retragerii licenței. Iar potrivit art. 25 alin. (2), în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-c), e)-g) și j), licența se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină.

Art. 44 alin. (2) lit. a)-d) din Legea cu privire la avocatură stabilește competența Comisiei pentru Etică și Disciplină, fiind astfel abilitată cu examinarea plângerilor privind acțiunile avocaților și avocaților stagiați, analiza cazurilor de încălcare a disciplinei și a normelor de etică profesională, intentarea procedurilor disciplinare și adoptarea deciziilor corespunzătoare în procedura disciplinară.

În mod distinct, o gravitate aparte prezintă situația avocatei Niculcea Ludmila, inclusă în Ordinul de suspendare nr. 98 din 02.04.2025. Astfel Uniunea Avocaților a fost informată de către o petiționară că avocata menționată continuă să activeze în calitate de avocat deși nu se află în lista cu drept de exercitare, fiind astfel prezentate probe.

Este esențial de subliniat că respectarea efectelor suspendării nu reprezintă doar o obligație individuală a avocatului față de Uniunea Avocaților, ci și o condiție necesară pentru buna funcționare a întregului sistem de autoadministrare profesională. Suspendarea pentru neefectuarea defalcărilor bugetare și obligația corelativă de predare a licenței și legitimației au rolul de a asigura efectivitatea actelor profesionale, disciplina financiară, exactitatea listelor oficiale și delimitarea clară dintre avocații activi și cei lipsiți temporar de dreptul de a exercita profesia. Tolerarea unei practici de neexecutare sistematică a acestei obligații ar însemna, în mod inevitabil, diminuarea autorității legii, relativizarea obligațiilor profesionale și compromiterea capacității Uniunii Avocaților de a-și exercita funcțiile de reglementare, evidență și disciplină.”

*Potrivit sesizării, petiționarul solicită: „Intentarea procedurii disciplinare, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare gravității faptelor comise în privința următorilor avocați: **Arhireu Iulian**, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022; **Baltă Vitalie**, licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019; **Cebotari Alina**, licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016; **Cerba Valeriu**, licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011; **Ciliuța Gheorghii**, licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024; **Culcițchi Ghenadie**, licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002; **Diaconu Dorian**, licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006; **Bulgac Sergiu**, licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022; **Lambov Piotr**, licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006; **Lupașcu Ion**, licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002; **Melinteanu Iurie**, licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021; **Peca Sandu**, licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019; **Sanduleac Victor**, licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013; **Ursachi Andrei**, licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018;*

Vrabie Corneliu, licența nr. 1771, eliberată la 11/01/2010; Ciuntu Svetlana, licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017; Sandu Ion, licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021; Perju Serghei, licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018; Ciuhrii Valentin, licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011; Ciurea Dorin, licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002; Niculcea Ludmila, licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002; Selifanov Victor, licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001; Smochina Alexei, licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013; Ciolacu Serghei, licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011; Dragan Marcel, licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010; Nicoară Dan, licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021; Savva Viorel, licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007.”

La petiție au fost anexate următoarele înscrisuri:

- a) Ordinul nr.21 din 22.01.2025,
- b) Ordinul nr.98 din 02.04.2025;
- c) Ordinul nr.10 din 26.01.2026;
- d) Copia notificărilor adresate avocaților Arhireu Iulian, Baltă Vitalie, Cebotari Alina, Cerba Valeriu, Ciliuța Gheorghii, Culcițchi Ghenadie, Diaconu Dorian, Bulgac Sergiu, Lambov Piotr, Lupașcu Ion, Melinteanu Iurie, Peca Sandu, Sanduleac Victor, Ursachi Andrei, Vrabie Corneliu, Ciuntu Svetlana, Sandu Ion; Selifanov Victor; Ciolacu Serghei; Dragan Marcel; Nicoară Dan; Savva Viorel;
- e) Acte de verificare privind avocații a căror drept de exercitare a profesiei a fost suspendat și în prezent nu stins datoria la bugetul Uniunii Avocaților din RM.
- f) Copia sesizării cu anexe pe avocat Niculcea Ludmila.

La ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină din data de 27 aprilie 2026 s-a dispus:

1. „inițierea controlului în cadrul procedurii disciplinare în privința avocaților vizați și, anume:”

- 1) Arhireu Iulian
- 2) Baltă Vitalie
- 3) Bulgac Sergiu
- 4) Cebotari Alina
- 5) Cerba Valeriu
- 6) Ciuhrii Valentin
- 7) Ciliuța Gheorghii
- 8) Ciolacu Serghei
- 9) Ciuntu Svetlana
- 10) Ciurea Dorin
- 11) Culcițchi Ghenadie
- 12) Diaconu Dorian
- 13) Drăgan Marcel
- 14) Lambov Piotr
- 15) Lupașcu Ion
- 16) Melinteanu Iurie

- 17) Nicoară Dan
- 18) Niculcea Ludmila
- 19) Peca Sandu
- 20) Perju Serghei
- 21) Sandu Ion
- 22) Sanduleac Victor
- 23) Savva Viorel
- 24) Selifanov Victor
- 25) Smochina Alexei
- 26) Ursache Andrei
- 27) Vrabie Comeliu

Sesizarea a fost comunicată avocaților vizați prin poșta electronică înregistrată în dosarul personal al avocatului, poșta fizică, telefonic și prin rețele de socializare WhatsApp, Viber.

Comisia a purces la mai multe metode de informare disponibile ale avocaților vizați despre existența sesizării din motivul nefuncționării corespunzătoare a poștei electronice sau lipsei poștei electronice la unii avocați /sau/și lipsa confirmărilor despre recepționarea corespondenței de la Comisie.

Trimiterea poștală pe cale terestră, de asemenea nu a dat rezultatul așteptat, iar în mare parte plicurile cu notificări ale avocaților vizați de la Comisie, s-au întors cu mențiunea „nereclamat” sau „plecat”.

Comunicarea prin intermediul telefonic a avut loc prin informarea majorității avocaților vizați din listă, însă s-a purces și la trimiterea înștiințărilor prin aplicațiile electronice, precum: WhatsApp și Viber.

Totodată, o mare parte din avocații vizați din listă se află și în litigii cu Uniunea Avocaților din Republica Moldova, legată de existența datoriilor la contribuții de membru, fiind înștiințați despre existența litigiilor de instanțele judecătorești și Uniunea Avocaților.

Procedura administrativă a fost prelungită de Comisie pentru un termen care nu va depăși 90 zile, în conformitate de prevederile art. 60 Cod administrativ, având în vedere complexitatea procedurii, materialele și informațiile voluminoase necesare solicitării și cercetării, dar și pentru a nu afecta dreptul la apărare a avocaților vizați, fiind necesară prezentarea explicațiilor și contraprobelor din partea acestora.

Pe parcursul examinării, Comisia a stabilit următoarele:

- 1) **Avocatul vizat Arhireu Iulian** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică arhireui@gmail.com și la nr. de telefon 060200099. Referința din partea avocatului vizat nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. Potrivit programei Poștei Moldova „*track-trace*” la numărul trimiterii poștale

DS8002970748RR expediate destinatarului Arhireu Iulian livrarea finală a avut loc la 09.06.2026. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău– dosar nr. 2-26044832-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru. Datoria nu a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu a fost prezentată la Uniunea Avocaților.

- 2) **Avocatul vizat Baltă Vitalie** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică balta_vitalie@yahoo.com și la nr. de telefon 068333991. Referința din partea avocatului vizat nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. Plicul expediat prin Poșta Moldovei s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău– dosar nr. 2-26044809-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru. Datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original au fost prezentate la Uniunea Avocaților.
- 3) **Avocatul vizat Bulgac Sergiu** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică sergiubulgac01@gmail.com și au fost expediate actele prin aplicația electronică WatsApp la nr. de telefon 079507151. La data de 16 iunie 2026 la Uniunea Avocaților din RM a fost înregistrată cererea din partea cet. Bulgac Lidia, prin care d-ei a înștiințat despre faptul, că la data de 01.06.2026 avocatul Bulgac Sergiu a *decedat*. La cerere au fost anexate extrasul de pe actul de deces, licența și legitimația în original.
- 4) **Avocatul vizat Cebotari Alina** a fost înștiințată despre existența sesizării prin poșta electronică alina.cebotari@gmail.com și la nr. de telefon 069566696. Referința a fost depusă la data de 05 iunie 2026. Potrivit referinței, la data de 16 aprilie 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 96-SG-UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat. Solicită, constatarea lipsei încălcărilor ca urmare a epuizării circumstanțelor care au stat la baza sesizării. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. Plicul expediat prin Poșta Moldovei s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat.
- 5) **Avocatul vizat Cerba Valeriu** a fost înștiințat despre existența sesizării prin Poșta Moldovei, și la nr. de telefon 069138383, aplicația WatsApp. Referința nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. Plicul expediat prin Poșta Moldovei a fost recepționat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original au fost prezentate la Uniunea Avocaților la data de 07.05.2026.
- 6) **Avocatul vizat Ciuhrii Valentin** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică v.ciuhrii.v@mai.ru și la nr. de telefon 069066690. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Materialele petiției au fost expediate prin aplicația WatsApp la nr. de telefon 069066690. Referința nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a

prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat, deoarece la data de 07 mai 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 116-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat.

- 7) **Avocatul vizat Ciliuța Gheorghii** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică office@trantitrans.com și la nr. de telefon 079970450. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Referința nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria nu a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților. Totodată în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău– dosar nr. 2-26044819-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru.
- 8) **Avocatul vizat Ciolacu Serghei** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică serghei_001@mail.ru și la nr. de telefon 079379311. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Referința nu a fost depusă, însă la data de 08 iunie 2026 pe poșta electronică a raportorului a fost trimisă scrisoare cu următorul conținut: *„Buna ziua. La data de 04 iunie 2026 am recepționat o citatie pentru prezentarea legitimației de avocat și de prezentare a licenței avocatului Ciolacu Serghei. La acest capitol vă comunic, că din momentul eliberării oficiului si mutării dosarelor licența și legitimația de avocat sunt de negăsit. Respectiv, imediat cum le voi găsi vor fi prezentate Uniunii Avocaților. Mai mult ca atât nu consider, că licența ar trebui să se păstreze la Uniunea Avocaților, or emitent a licenței este Ministerul Justiției. Cu respect, Ciolacu Serghei 08 iunie 2026”*. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților.
- 9) **Avocatul vizat Ciuntu Svetlana** a fost înștiințată despre existența sesizării prin poșta electronică svetlanaslivca@yahoo.com și la nr. de telefon 069052142. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei. Potrivit programei Poștei Moldova „track-trace” la numărul trimiterii poștale DS8003817178RR expediate destinatarului Ciuntu Svetlana livrare finală a avut loc la 10.06.2026. Referința nu a fost depusă. Însă a fost expediată pe poșta electronică a raportorului la data de 05 iunie 2026 scrisoare cu următorul conținut: *„Stimate Domnule Avocat Baran Victor, Stimați membri ai Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților, Subsemnata Ciuntu Svetlana, avocat, licența nr. 3149 din 07.04.2017, vizată în petiția nr. B954/2026 din 24.03.2026, prin prezenta Vă comunic că, din motive obiective, mă aflu în imposibilitate de a mă prezenta personal la ședința stabilită pentru data de 08 iunie 2026, ora 10:30. În acest sens, solicit respectuos amânarea examinării cazului pentru o dată ulterioară, după revenirea mea, pentru a-mi putea exercita dreptul de a participa personal și de a prezenta explicațiile necesare după 20.06.2026. Totodată, declar că îmi asum obligația*

ca, până la data de 20 iunie 2026, să achit datoria aferentă contribuțiilor de membru, inclusiv contribuțiile pentru anul 2026. Vă rog respectuos să admiteți prezenta cerere și să dispuneți amânarea ședinței. Cu respect, Ciuntu Svetlana Avocat, licența nr. 3149 din 07.04.2017. Data: 05.06.2026” Pentru perioada respectiva în caz urgent rog sa fiu contactata pe nr +40746025085. ”. La data de 22 iunie 2026 a fost expediată în adresa raportorului scrisoare, cu următorul conținut: „Buna ziua am achitat restantele si depun cerere la secretariat referitor la reluarea activității.” La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat, de asemenea, nu au fost depuse. Datele confirmative despre stingerea datoriei, reieșind din efectuarea transferurilor la Uniunea Avocaților abia la data de 22 iunie 2026 ora 09.52, nu au fost reflectate în actele contabilității. Comisia reține că însăși avocatul vizat și-a stabilit termenul limită de 20 iunie 2026 pentru prezentarea legitimației, licenței de avocat, efectuarea decontărilor cu Uniunea Avocaților, ceea ce nu a avut loc nici până la data de 22 iunie 2026.

10) **Avocatul vizat Ciurea Dorin** a fost înștiințat despre existența sesizării prin aplicația WhatsApp la nr. de telefon 068633334. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei. Potrivit programei Poștei Moldova „track-trace” la numărul trimiterii poștale DS8003817177RR expediate destinatarului Ciurea Dorin livrare finală a avut loc la 08.06.2026. Materialele petiției au fost expediate prin aplicația WhatsApp Tot prin aplicația WhatsApp în adresa raportorului a fost expediat mesaj cu următorul conținut: „Buna seara, în perioada 05.06.26-13.06.26 voi fi în afara țării și voi fi în imposibilitate să mă prezint la ședință din 08.06.2026 a Comisiei pentru etică și disciplină. Totodată, îmi asum obligația să achit contribuțiile restante în prima zi lucrătoare după revenirea în țară, în cazul existenței acestora. Cu respect, Dorin Ciurea.” Referința nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat, deoarece la data de 16 iunie 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 152-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat.

11) **Avocatul vizat Culcițchi Ghenadie** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică culcitschi@mail.ru. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Referința nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat, deoarece la data de 12 mai 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 119-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat.

12) **Avocatul vizat Diaconu Dorian** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică dorian.diaconu@gmail.com și nr. de telefon 079488897. Materialele i-au

fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Referința nu a fost depusă, însă prin poștă a fost expediat cu titlu de informare ordinul privind reluarea activității de avocat. La ședința CED avocatul vizat s-a prezentat și a solicitat respingerea sesizării din motivul încetării efectelor suspendării până la luarea cunoștinței cu sesizarea. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat, deoarece la data de 03 aprilie 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 86-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat.

- 13) **Avocatul vizat Marcel Dragan** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică marcellodragan@yahoo.com și la nr. de telefon 069382929. Poșta electronică nu este lucrativă, iar pe telefon mobil s-a telefonat mai multe ori, nimeni nu a răspuns. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Referința nu a fost depusă. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria nu a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților. Totodată în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău– dosar nr. 2-26045188-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru.
- 14) **Avocatul vizat Lambov Piotr** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică petrlambov@mail.ru și la nr. de telefon 069725336. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate prin aplicația WhatsApp. Referința nu a fost depusă, însă la data de 12 iunie 2026 de către avocatul vizat a fost depusă la Uniunea Avocaților legitimația și licența de avocat în original. La ședințele CED avocatul vizat s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă.
- 15) **Avocatul vizat Lupașcu Ion** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică liga_jur@rambler.ru și la nr. de telefon 079454107. Materialele i-au fost expediate avocatului prin Poșta Moldovei și WhatsApp. La ședința CED avocatul vizat s-a prezentat și a manifestat regrete față de situația creată. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat, deoarece la data de 06 aprilie 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 90-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat.
- 16) **Avocatul vizat Melinteanu Iurie** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică i.melinteanu@gmail.com și la nr. de telefon 069104141. Materialele i-au fost expediate avocatului prin Poșta Moldovei și WhatsApp. La ședința CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original au fost prezentate la Uniunea Avocaților.

17) **Avocatul vizat Dan Nicoară** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică nicoaradan14@gmail.com și la nr. de telefon 069167907. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. Referința a fost depusă la data de 07 iunie 2026, cu următorul conținut: *„Stimați membri ai Comisiei, La 4 iunie 2026, ora 20:23, am recepționat de la domnul Victor Baran (membru delegat al CED și raportor), prin intermediul aplicației “whatsapp” înștiințarea cu privire la pornirea procedurii disciplinare în privința mai multor avocați, inclusiv a mea. În legătură cu aceasta, vă prezint următoarele explicații. În urma discuției cu domnul raportor, am verificat și aflat că adresa de email pe care o folosesc pentru cabinetului avocatului (dan.nicoara@outlook.com) a devenit nefuncțională. La moment depun eforturi ca să o recuperez. Menționez că anterior am aflat din informația publică de pe website-ul Uniunii despre suspendarea activității în legătură cu neplata contribuțiilor. Astfel, în dimineața zilei imediat următoare, la 5 iunie 2026, ora 10:25, am transmis Uniunii Avocații atât licența cât și legitimația avocatului. Ulterior, în aceeași zi, la ora 11:11, am depus o cerere de consemnare a reluării activității de avocat. Am făcut aceasta după ce am plătit datoria restantă de 3000 lei care a dus la suspendarea activității și am achitat plata taxei de 2000 lei pentru examinarea cererii de consemnare a reluării. La fel, menționez că fiind la sediul Uniunii Avocaților, am aflat din discuția cu domnul Sergiu Barbăneagră (Consilier Juridic) despre dosarul civil inițiat în legătură cu încasarea datoriei restante de 3000 lei. În acest context, am rambursat taxa de stat (252.54 lei) și taxa de timbru (202.20 lei) achitate anterior de Uniune și am solicitat renunțarea de acțiune. Într-o altă ordine de idei, menționez că voi notifica despre actualizarea adresei de email a cabinetului avocatului în cazul în care nu voi putea recupera adresa de email curentă a cabinetului avocatului (dan.nicoara@outlook.com). Astfel, solicit încetarea procedurii disciplinare în privința mea pentru că nu mai există fapta continuă pentru care a fost depusă sesizarea din 23 martie 2026., La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original au fost prezentate la Uniunea Avocaților la data de 05 iunie 2026. Ulterior, s-a solicitat și reluarea activității de avocat.*

18) **Avocata vizată Niculcea Lucmila** a fost înștiințată despre existența sesizării prin poșta electronică eniculcea@gmail.com, eniculcea@gmail.com, cabinetul.avocatului.dacia@gmail.com, și nr. de telefon 060281081. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. Referința a fost depusă la data de 11 iunie 2026, cu următorul conținut: *„Prin prezenta pot comunica următoarele: pe data de 4 iunie la orele 20.48 ,ziua de joi, aflându-mă la un tratament privat după stresurile provocate ilegal de administratorul blocului Gorbatovschi Serghei la data de 18-25 martie 2026, prin plângerea sa adresată către CED a UA din RM, am fost contactata de un alt membru al comisiei de Etica si disciplina domnul Baranov V- avocat/anterior domnul Dodon Victor/,care me-a comunicat ,ca este pornita o alta procedura impotriva me-a, decit cea administrativa si aceasta este disciplinara , iar petitionarul este insasi Secretara UA din RM Busuioc*

T/vezi sesizarea expediată în adresa avocatului Niculcea Ludmila de către avocatul Baranov Victor la data de 5 iunie, orele 6 și 25 minute prin rețelele de socializare WhatsApp. Domnul Baranov m-a comunicat, că urmează să mă prezint la UA, luni data 8 iunie la orele 10 și 30 minute, în vederea examinării în fond a procedurii disciplinare pornite împotriva mea, neținând la faptul, că avocatului i se acorda timpul necesar și rezonabil pregătirii apărării; garantînd-i-se dreptul la un proces echitabil, totodată persoana cercetată are și dreptul să studieze integral materialele cauzei, să solicite probe și să își formuleze argumentele în scris pînă la examinarea acestora. În sesizarea din 23 martie 2026 N258 Secretaria UA indică la aceleași acțiuni pretins ilegale ale avocatului Ludmila Niculcea, și pornesc de la suspendarea ilegala a activității mele, urmate și de nepredarea în termenul stabilit a licenței și legitimației avocațiale, invocîndu-se și unele circumstanțe de fapt /vezi punctul 14/, În mod distinct, o gravitate aparte prezintă situația a avocatei Niculcea Ludmila inclusă în ordinul de suspendare N98 din 02-04-2025. Astfel UA a fost informată de către o petiționară, că avocata menționată continuă să activeze în calitate de avocat, deși nu se află în lista cu drept de exercitare, fiind prezentate atenție aceleași probe care au stat la baza sesizării din 18 martie a administratorului Gorbatovschi Serhgei în cauza administrativă inițiată de CED al UA la sfîrșitul lunii martie 2026. Ori CED al UA m-a comunicat Decizia numărul 3/8/2026 asupra petiției din 04.05.2026 cu numărul de înregistrare G/900/2026, petiționar Sergei Gorbatovschi, prin rețelele de socializare, marți la data de 2 iunie 2026 orele 9 și 37 minute, am luat cunostință cu aceasta un pic mai tîrziu, deîndată ce am observat -o expediată. Decizia Comisiei de Etică și disciplină a fost de a respinge petiția N G900/2026, inițiată de Gorbatovschi Sergei, împotriva acțiunilor avocatului Niculcea Ludmila din lipsa abaterilor disciplinare în activitatea avocatului, constatate în procedura administrativă examinată; prezintă decizie cu drept de contestare în termen de 30 zile de la comunicare în procedura contencioasă. Constatăm că în termenul de contestare oferit mie prin decizia CED, adică pînă la data de 2 iulie 2026 împotriva mea a fost deschisă o altă procedură și această este disciplinara, pe cînd deja anterior în cadrul comisiei administrative s-a decis lipsa abaterilor disciplinare/în acea perioadă CED deja avea sesizarea Secretarei UA. În interiorul termenului arătat, avocatul are dreptul să conteste Deciziile Comisiei pentru Etică și disciplină cu caracter administrativ /după caz disciplinar/, care îl vîdează în mod direct, prevederi statuate în normele de drept relevante contenciosului administrativ, Legii cu privire la avocatură, cit și în jurisprudenții Curtii Constituționale. Ori, Comisia de etică și disciplină a UA, în luna martie, avea în custodie două sesizări împotriva avocatului Ludmila Niculcea una administrativă, alta disciplinara, care distinct se reglementează de proceduri diferite, precum urmează, cea disciplinara este reglementată de Legea cu privire la avocatură și se acsează pe încălcarea normelor etice și a legislației profesionale, pe cînd ancheta administrativă se acsează pe proceduri legale sau administraive. În acest context CED poate decide suspendarea procedurii disciplinare doar dacă stabilirea abaterilor depînd direct de rezultatul unei cauze penale sau contravenționale aflate pe rol în instanța de judecată, tot odată în ambele proceduri avocatul vizat poate formula obiecții, prezenta probe în apărare și contestă deciziile. Deși se examinează separat și în proceduri diferite, interacțiunea acestora este

evidenta si imi ramine numai sa constat ca aceasta nuanta a fost gindita de la capul locului. Este unanim recunoscut ca avocatul poate fi sanctionat disciplinar o singura data pentru aceeasi abatere, iar principiul juridic fundamental, aplicabil si in cadrul UA din RM interzice tragerea la raspundere de 2ori pentru exact aceeasi fapta/cunoscut sub numele non bis in idem /o abatere disciplinara nu mai poate fi sanctionata daca au trecut mai mai mult de 2 luni de la data constatarii acesteea fara a depasi un an de la data comiterii. Reiterz, ca procesele distructive initiate de CED in ultima perioada ,au efecte profund negative asupra mea si provoaca disrugerea relatiilor intre mine ca avocat si decan de virsta al UA si Uniunea Avocatilor ,careia i- am incredintat in mod legal administrarea lucririlor in perioadele de referinta si urmeaza a fi apreciate de mine, ca conflicte bazate pe mentalitatea ,, noi impotriva ei,, care blocheaza rezolvarea problemelor si sunt supuse stresului pina cind nu voi ceda , pentru a-mi afla limitele. Cu tot respectul pentru Comisia de Etica si Disciplina si colegii alesi in ea, dar nu e mai de unde,puteti sa intelegeti ca nu am nimica personal contra colegilor sau UA, dar am devenit deja deosebit de vulnerabila pentru comisia Dvoastra dupa 43 de ani de activitate si imi apar careva semne de intrebare in privinta acestei stari de fapt. Avem cele mai mari defalcari catre stat si organale de resort si cele mici salarii /daca e sa muncesti cinstit si 2; 3 ani pe un dosar/ la fel si pensiile in suma de 3500lei, intr-o tara in care lumea moare de foame si jumătate de populatie a plecat si inca pleaca, iar justitia in marea majoritate a cazurilor este injusta, chiar si in institutia din care fac parte cu adinc regret . Totodata, daca nu doresti sa faci aranjamente intre colegi in mediu profesional, intre avocat si judecator, avocat si procuror sa incasezi banii oamenilor degeaba sau cind ai de spus ceva sistemului te trezesti cu plingeri si atacuri infernale la CED. Nimanui dupa Congresele si Adunarile Generale in cadrul acestei institutii nu-i pasa daca esti bolnav, treci prin momente grele in viata ta, ai o virsta innaintata si pensie de 3500lei ; nici nu prea am auzit sa se sensibilizeze cineva la UA de soarta unui coleg cu greutatile si necazurile lui . Principalul ce conteaza cu adevarat este cotezatia de membru si sume majore gindite tot mai des in defavoarea corpului avocatial Unipersonal in prezent se hotaraste si soarta unui avocat de catre Secretara UA nu se invita anticipat ,nu se mai comunica cu avocatul in cadrul Consiliul UA etc,iar suma de 2000 de lei pentru reluarea activitatii, care pentru cineva este un nimic, intrece orce imaginatie de corectitudine fata de avocatii care fac parte din acest sistem public la moment si nu raspunde unei nevoi reale ale avocatului in evolutiile economice si sociale ale timpului prezent.Ori bunurile aflate in patrimoniul profesional al UA nu servesc si nevoilor personale ale avocaticilor, tema de analizat. Revin la cazul ce ma priveste personal, am comunicat Presedintelui UA, expediindu-i prin Waiber in termen de 3 zile ordinul de suspendare, eliberat personal de catre Sectretara UA Tatiana Busuioc, avocatului Ludmila Niculcea la data de 6mai 2026/ in contabilitatea UA/, din care am cunoscut repetat ca nu este suspendata activitatea mea ci a fiului Edgar Niculcea, care nu mai activeaza in calitate de avocat din anul 2019 , suspendidu- si activitatea /vezi ordinul/ Cunosc cu certitudine ca Uniunea Avocatilor este un organ cu atributii publice si deciziile si ordinele pot fi contenstate in contincios ,dar am considerat ca din momentul comunicarii UA, ordinului emis ilegal repetat pe numele fiului Edgar Niculcea va fi anulat,iar activitatea mea din contextul acestuea nu

prezenta careva interdicții de a profesa sau de a reprezenta clientii în judecată, de a preda licența sau legitimația. Tot aici pot comunica că anterior au mai fost cazuri când am fost suspendată în lista cu drept de activitate, dar de fapt eram în lipsa de datorii față de Uniune ca și în prezent. Pentru a evalua corectitudinea ordinului, dacă a fost emis cu depășirea competențelor și încălcare procedurile prevăzute de Legea 1260/2002, am comunicat cu unul din membrii Consiliului avocat Dorin Popescu, caruia i-am expediat și ordinul. Aici pot adăuga că la data de 6 mai una din secretele anticamerii pe nume Victoria ma înștiințat, că le-a primit de la Consiliu și semnăturile din actele prezentate îi aparțin dinsei, mie îmi aparține semnatura din 6 mai 2026. Reșind din scopul cercetării disciplinare și urmările acestora, împrejurările în care au fost săvârșite, precum și alte orice date concludente din care să se poată aprecia asupra existenței sau inexistenței vinovăției mele, mai pot comunica că și termenul de prescripție pentru atragerea la răspundere disciplinară a unui avocat este de cel mult un an de la data săvârșirii abaterii. Procedura nu poate fi inițiată dacă această perioadă a fost depășită. Acțiunea disciplinară trebuie să fie exercitată în cel mult un an de la data la care avocatul a comis fapta /legea avocaturii nr.1260/2002/Sanctiunea trebuie aplicată în cel mult 2 luni de la data constatării. Eu consider, că atât procedura administrativă cât și cea disciplinară nu se încadrează în limitele legale și au fost inițiate prematur în lipsa temeiurilor legale. Din termenul acordat de către CED, nu pot detalia să motivez această referință și anticipat cer scuze de greseli ortografice și exprimări incorecte, deoarece impactul emoțional a fost profund. Cer scuze de subiecte sensibile și deranjante atinse în referință pentru cineva, de asemenea dacă am provocat și o stare de nemulțumire colegilor, iar varianta de explicații este una scrisă în grabă și mai mult sau mai puțin neutră... La ședințele CED avocata vizată s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă. Licența și legitimația în original nu au fost prezentate la Uniunea Avocaților din motivul reluării activității de avocat, deoarece la data de 09 iunie 2026 de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc, a fost emis Ordinul nr. 144-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat.

- 19) **Avocatul vizat Peca Sandu** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică avocatsandupeca@gmail.com și la nr. de telefon 069799995. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoriile sânt stinse, însă licența și legitimația în original nu a fost prezentată la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat nu a fost depusă.
- 20) **Avocatul vizat Perju Serghei** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică serghei.perju@pra.ro și la nr. de telefon +40728656306. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. Referința a fost depusă la data de 05 iunie 2026. Prin referința depusă, avocatul vizat solicită acordarea termenului suplimentar de depunerea legitimației și licenței în original, precum și diminuarea cuantumului contribuției de membru în legătură cu

faptul, că acesta nu activează pe teritoriul Republicii Moldova. La data de 15 iunie 2026 licența și legitimația de avocat au fost predate către Uniunea Avocaților din RM. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătorei Chișinău— dosar nr. 2-26045135-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru. Datoria nu a fost stinsă. Mai mult, nu s-a achitat nimic din datorie „istorică” a contribuțiilor de membru, care la momentul suspendării activității de avocat consta în 16500 (șaisprezece mii cinci sute) lei.

21) **Avocatul vizat Sandu Ion** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică sandu.ion.avocat@gmail.com și la nr. de telefon 068047029. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate prin aplicația WhatsApp. Referința a fost depusă la 07 iunie 2026, prin care a relatat următoarele: „La data de 07.04.2026, de către Uniunea Avocaților din Moldova a fost depusă o cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei datoriei la plata contribuției avocatului în bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova împotriva C.A. „Sandu Ion”. Informez Comisia pentru Etică și Disciplină că Sandu Ion nu a recepționat notificările expediate anterior de reprezentanții UAM, până la primirea citației de la Instanța de judecată, deoarece Sandu Ion și-a schimbat domiciliul în România în jud. Brasov, s. Bran, str. Clincea 24, fapt confirmat prin copia buletinului de identitate. Respectiv, acesta se afla în imposibilitate de a recepționa notificările dar și de a efectua plățile din motivul inactivității de fapt. Este de menționat că în urma aflării despre datoria la bugetul UAM, Sandu Ion a manifestat bună-credință și a executat în scurt timp datoriile restante la bugetul UAM la data de 05.05.2026. De asemenea la data de 05.06.2026, prin intermediul cancelariei UAM, au fost predate și licența de avocat nr. 3544 și legitimația nr. 3544 care îi aparțin lui Sandu Ion. Astfel, consideram ca la momentul dat Sandu Ion nu mai are datorii la bugetul UAM și a executat toate obligațiile de predare pe care le are până la momentul actual. Informez de asemenea CED cu privire la faptul că în prezent Ion Sandu este în imposibilitate de a se prezenta la ședința din 08.06.2026, ora 10:00 din motiv că acesta a fost notificat la data de 05.06.2026 ce a constituit un termen prea scurt pentru a călători înapoi în Chișinău. Concluzionând, atrag atenția Comisiei pentru Etică și Disciplină cu privire la faptul că pe durata exercitării profesiei de avocat dar și de avocat stagiar, Sandu Ion nu a avut nici o încălcare și a respectat cu onoare și demnitate principiile și valorile profesiei de avocat. În final, solicit respectuos Comisia să ia în calcul buna-credință a Avocatului Ion Sandu, dar și comportamentul exemplar pe întreaga durată a desfășurării profesiei de avocat în momentul luării deciziei din cadrul ședinței.” La data de 05 iunie 2026 se atestă predarea la Uniunea Avocaților legitimației și licenței de avocat în original. La ședințele CED avocatul vizat nu s-a prezentat. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoria a fost stinsă.

22) **Avocatul vizat Sanduleac Victor** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică victsand@mail.ru și nr. de telefon 069999526. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea

„nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. La data de 08 iunie 2026 prin intermediul poștei electronice victorsanduleac11@gmail.com a fost depusă de avocatul vizat referință cu următorul conținut: *„Referitor la sesizarea nominalizată Vă aduc la cunoștință că, referitor la suspendarea dreptului de a exercita profesia de avocat nu am cunoscut și cu decizia în această privință nu am luat cunoștință, despre aceasta am aflat în ședința de judecată la Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni din 18.05.2026, cînd am fost înșăturat din acest motiv din ședința de judecată. La moment nu mă aflu în mun. Chișinău și nu mă pot prezenta la ședința comisiei din 08.06.2026 pentru a prezenta legitimația și licența, am să o fac pentri data de 11-12.06.2026 cîm mă întorc în mun. Chișinău și am să mă clarific pînă la sfîrșitul lunii cu restanțele și situația creată. Mulțumesc anticipat.”* La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoriile nu sînt stinse, iar licența și legitimația în original nu a fost prezentate la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat, de asemenea, nu a fost depusă. Mai mult, la data de 18 mai 2026 Judecătorul Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni Svetlana Bubuioc a expediat în adresa Uniunii Avocaților și Ministerului Justiției sesizare privind participarea avocatului Sanduleac Victor la ședință de judecată din data de 18.05.2026 ora 15.00 pe dosarul nr. 1-20002160-32-1-10012020, la învinuirea lui Alii Tudor cu mandatul avocațional și legitimația în original, fiind suspendată activitatea de avocat din data de 26 ianuarie 2026.

23) **Avocatul vizat Savva Viorel** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică savvaviorel@savva.md și la nr. de telefon 069994777. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația Viber. Toate metodele posibile (poșta fizică, poșta electronică oficială, telefon, aplicația Viber a telefonului au fost folosite). La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoriile nu sînt stinse, licența și legitimația în original nu a fost prezentate la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat nu a fost depusă. Mai mult, în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău— dosar nr. 2-26045135-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru.

24) **Avocatul vizat Selifanov Victor** a fost înștiințat despre existența sesizării prin nr. de telefon 069489697. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „plecat”. Totodată, din convorbire cu acesta, d-lui locuiește în regiunea transnistreană și nu poate să se prezinte în fața Uniunii Avocaților pentru a prezenta actele în original sau achita datoriile la Uniune. La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoriile nu sînt stinse, licența și legitimația în original nu a fost prezentate la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat nu a fost depusă. Mai mult, în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău— dosar nr. 2-26045229-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizații de membru.

25) **Avocatul vizat Smochină Alexei** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică alexei.smochina@gmail.com și la nr. de telefon 079630435. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. La data de 08 iunie 2026 prin intermediul poștei electronice a fost depusă de avocatul vizat referință cu următorul conținut: *„În legătură cu sesizarea Secretarului General al Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 23.03.2026 privind examinarea situației unor avocați incluși în Ordinul nr. 98 din 02.04.2025, comunic următoarele. Restanța care a stat la baza emiterii Ordinului nr. 98 din 02.04.2025 a fost achitată integral de către mine la data de 10.04.2025, fapt confirmat prin documentele de plată. Mai mult, în urma efectuării plății a rezultat o supraplătă în sumă de 250 lei. Prin urmare, începând cu data de 10.04.2025 nu mai exista nicio datorie restantă față de Uniunea Avocaților din Republica Moldova. Consider important faptul că art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură prevede suspendarea activității avocatului „până la achitarea integrală a restanței”. Rezultă că existența restanței constituie circumstanța care determină suspendarea, iar achitarea integrală a acesteia înlătură însăși cauza care a generat aplicarea măsurii respective. Astfel, prin stingerea integrală a obligației financiare la data de 10.04.2025 a încetat situația de fapt prevăzută de norma legală menționată, scopul acesteia fiind pe deplin realizat. Totodată, Ordinul nr. 98 din 02.04.2025 nu mi-a fost comunicat și nu mi-a fost adus la cunoștință. De asemenea, nu am recepționat notificări privind obligația de predare a licenței sau a legitimației de avocat și nici alte comunicări referitoare la necesitatea întreprinderii unor acțiuni suplimentare după achitarea integrală a restanței. În aceste condiții, după executarea integrală a obligației financiare, nu am avut motive să consider că situația juridică generată de existența restanței ar continua să producă efecte, în special în lipsa oricărei comunicări oficiale din partea Uniunii Avocaților. Menționez că în perioada respectivă și ulterior am desfășurat activități profesionale și administrative inclusiv în calitate de jurist în cadrul SRL „Fericire”, precum și în calitate de Secretar al Asociației de Astronomie și Astrofizică din Moldova, activități desfășurate în mod deschis și transparent. De asemenea, consider relevant faptul că la data formulării sesizării din 23.03.2026 obligația financiară care a stat la baza emiterii Ordinului nr. 98 era executată integral de aproximativ un an, neexistând datorii restante față de Uniunea Avocaților. În consecință, consider că lipsesc temeiurile necesare pentru angajarea răspunderii disciplinare, iar circumstanțele expuse confirmă executarea integrală a obligațiilor financiare și încetarea cauzei care a stat la baza aplicării măsurii prevăzute de art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la avocatură. În temeiul celor expuse, solicit respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.”* La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoriile sânt stinse, iar licența și legitimația în original nu a fost prezentată la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat, de asemenea, nu a fost depusă.

26) **Avocatul vizat Ursache Andrei** a fost înștiințat despre existența sesizării prin nr. de telefon 069915719. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația WhatsApp. La data de 08 iunie 2026 a fost depusă de avocatul

vizat referință prin care acesta înștiințează despre achitarea datoriei la cotizații de membru al Uniunii Avocaților, precum și a sumei de 2000 (două mii) lei pentru reluarea activității de avocat. La ședința CED din 08 iunie 2026, fiind prezent, avocatul Ursache Andrei a susținut poziția din referință. Totodată, s-a înaintat cerere de reluare a activității de avocat. La ședința CED din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că din data de 09 iunie 2026 a fost reluată activitatea de avocat. Astfel, a decăzut necesitatea în predarea în original al legitimației și licenței de avocat.

27) **Avocatul vizat Vrabie Corneliu** a fost înștiințat despre existența sesizării prin nr. de telefon 068070002 și prin poșta electronică vrabien@gmail.com . Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. La data de 08 iunie 2026 a fost depusă de avocatul vizat referință prin care acesta înștiințează despre achitarea datoriei la cotizații de membru al Uniunii Avocaților, precum și a sumei de 2000 (două mii) lei pentru reluarea activității de avocat, dar și despre reluarea activității de avocat potrivit ordinului din data de 27 aprilie 2026 nr. 106-SG/UA/2026 privind consemnarea reluării activității de avocat emis de către Secretarul General UARM, d-na Tatiana Busuioc. La ședința din 08 iunie 2026 avocatul vizat a manifestat regret față de situația creată.

II.

Comisia conchide asupra normelor de drept aplicabile speței, și anume:

-art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;

-art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;

-art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;

-art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se desfășurează în numele legii numai de instanțele judecătorești;

-art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;

-art. 3 al Legii nominalizate prescrie, Avocatura se bazează pe următoarele principii: a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; b) libertate și independență în activitatea de avocat; c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați; d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați; e) asigurarea legalității și umanismului.

-art. 9 din Legea cu privire al avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;

-art. 13 din Legea cu privire al avocatură prevede:

(1) Activitatea de avocat se suspendă:

a) în temeiul cererii scrise a avocatului, din momentul depunerii originalului licenței și a legitimației de avocat, cu ulterioara consemnare a acestui fapt, în termen de 3 zile lucrătoare, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat;

b) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;

c) pe perioada interdicției de a activa, dispusă prin hotărâre judecătorească sau decizie de aplicare a sancțiunii disciplinare, din ziua rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau din ziua publicării deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica „Actele UA recente”;

d) pe perioada aplicării măsurii preventive privative de libertate;

e) în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților, la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței;

f) la expirarea termenului prevăzut la art. 57 alin. (1) lit. c), până la plata amenzii.

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)–f), licența și legitimația avocatului a cărui activitate este suspendată se transmit, în termen de 10 zile lucrătoare, Consiliului Uniunii Avocaților, unde se păstrează pe parcursul perioadei de suspendare a activității de avocat.

(3) La epuizarea circumstanțelor care au dus la suspendarea activității de avocat, avocatul depune, la Uniunea Avocaților, cerere de consemnare a reluării activității de avocat, cu anexarea actelor ce justifică epuizarea circumstanțelor care au stat la baza suspendării.

(4) Suspendarea și reluarea activității de avocat se consemnează de către secretarul general al Uniunii Avocaților, în cel mult 3 zile lucrătoare, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Această listă se publică pe pagina web oficială

a Uniunii Avocaților, la rubricile „Lista avocaților” și „Actele UA recente”, iar copia ei se remite Ministerului Justiției.

(5) Desfășurarea activității de avocat pe perioada suspendării constituie abatere disciplinară gravă.

- **articolul 14 al Legii cu privire la avocatură:** Încetarea activității de avocat -(1) Activitatea de avocat încetează: c) în caz de deces;..

-**art.22 al Legii cu privire la avocatură:** (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența se eliberează pe termen nelimitat.

-**art. 25 din Legea cu privire la avocatură: (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:**

b) exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit;

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), e)–g) și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină, iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) – din oficiu. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției, la propunerea Consiliului National pentru Asistentă Juridică Garantată de Stat, cu acordul Comisiei pentru etică și disciplină.

-**art. 35 din Legea cu privire la avocatură:** (1) Uniunea Avocaților este organul de autoadministrare al avocaților cu statut de asociație profesională necomercială, constituită în temeiul prezentei legi, din care fac parte toți avocații. Uniunea Avocaților își are sediul în municipiul Chișinău.

(2) Uniunea Avocaților este persoană juridică, are patrimoniu și buget propriu. Patrimoniul Uniunii Avocaților poate fi folosit și în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.

(3) Bugetul Uniunii Avocaților se formează din:

a) contribuțiile avocaților;

b) taxele stabilite de Consiliul Uniunii Avocaților;

c) - abrogată;

d) amenzile achitate de avocați în calitate de sancțiuni disciplinare;

e) alte plăți neinterzise de lege.

-art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat..

(6) În cadrul organelor de autoadministrare ale avocaților, avocatul:

a) participă la lucrările Congresului și ale adunării generale;

b) varsă la timp contribuțiile în bugetul Uniunii Avocaților;

c) îndeplinește unele misiuni ale organelor de autoadministrare ale avocaților dacă aceasta nu prejudiciază exercitarea profesiei sale.

-art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

-articolul 3 Din Statutul profesiei de avocat, stipulează că:

(1) Exerțarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: a) principiul legalității; b) principiul libertății; c) principiul independenței; f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție; g) principiul democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați; h) principiul apartenenței benevole la asociațiile profesionale de avocați. (2) Principiile definesc statutul și garantează activitatea profesională a avocatului.

-art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.

-art. 7 Statutului profesiei de avocat: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

-art. 16 din Statutul profesiei de avocat prevede: (2) Avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat; nerestituirea licenței și a legitimației constituie abatere disciplinară.

-art. 20 din Statutul profesiei de avocat prevede: 1) Legitimațiile se eliberează de către Consiliul Uniunii Avocaților, se semnează de către președintele Uniunii Avocaților, se aplică ștampila Uniunii Avocaților. Legitimația atestă calitatea de avocat stagiar sau calitatea de membru al Uniunii Avocaților.

(2) Modelele legitimațiilor se aprobă de către Consiliul Uniunii Avocaților.

-art. 29 din Statutul profesiei de avocat prevede: (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat, eliberată de Ministerul Justiției în condițiile Legii, este unicul act care atestă admiterea în profesia de avocat și confirmă statutul avocatului.

-art. 30 din Statutul profesiei de avocat prevede: (1) Licența de avocat se retrage în cazurile prevăzute concret de Lege (art.25):

b) exercitarea profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterea, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit;..

(4) Licența și legitimația avocatului a cărui activitate este retrasă se transmit, în termen de 10 zile, Consiliului Uniunii Avocaților.

(5) Consiliul Uniunii Avocaților este obligat, în termen de 10 zile de la data suspendării sau retragerii activității de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat și să publice această informație în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

-art. 33 din Statutul profesiei de avocat prevede Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat

(1) Uniunea Avocaților din Republica Moldova ține Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Lista avocaților se publică pe pagina-web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la rubricile „Lista avocaților” și „Actele UA recente”, iar copia ei se remite Ministerului Justiției.

(2) Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat se actualizează constant de către secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, sau de persoana care exercită funcțiile acestuia.

(3) Secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova include avocatul în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, în termen de cel mult 10 zile de la depunerea unei cereri din care rezultă îndeplinirea condițiilor art.12 din Lege.

(4) Avocatul a cărui activitate a încetat se exclude de către secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova din Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat în termen de 10 zile în temeiul hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților..

-art. 48 al Statutului profesiei de avocat, prevede: (5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvârșite de avocații înscrși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

-art. 57, alin. (21) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

-art. 57, alin. (24) din Statutul profesiei de avocat prevede: În oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului.

-art. 57, alin. (28) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

-art. 57, alin. (35) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare.

-art. 57, alin. (37) din Statutul profesiei de avocat prevede: Potrivit Legii, avocatul are obligația să achite, la termenul stabilit, taxele și contribuțiile la formarea bugetului Uniunii Avocaților. Contribuțiile anuale se achită în întregime sau fracționat, în două rate egale, scadente o dată la 6 luni. Prima plată se va efectua până la data de 31 mai, iar cea de-a doua, până la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.

-Potrivit art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;..

-Codul deontologic al avocatului la Capitolul I Principii generale, prevede următoarele principii de exercitarea profesiei de avocat: 1. Independența; 2. Încrederea și integritatea morală; 4. Competența; 5. Incompatibilități...

III.

La examinarea procedurii administrative sunt aplicabile următoarele prevederi legale ale Codului administrativ:

Potrivit Art. 9 din Codul Administrativ,

(1) Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.

(2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

(3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

(4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Potrivit Art. 16 din Cod administrativ,

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.

(2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit Art. 21 din Codul administrativ,

(1) *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.*

(2) *Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.*

(3) *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.*

Potrivit Art. 22 din Codul administrativ,

(1) *Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participantilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

(2) *Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.*

Potrivit art. 87 Cod administrativ, - (1) *autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt...*

Potrivit art. 92 Cod administrativ, - (1) *autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.*

Potrivit art. 93 Cod administrativ, (1) *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

IV.

Analizând minuțios materialele procedurii administrative, Comisia constată încălcare disciplinară comisă din partea avocaților vizați pe faptul, că fiind suspendați pentru datorii legate de plata cotizațiilor de membru al Uniunii Avocaților, aceștia - nu au predat licența pentru exercitarea profesiei de avocat și legitimația de avocat -în termenul prevăzut expres de normele speciale profesionale citate supra. Comisia reține concomitent și o altă abatere disciplinară, și anume neachitarea contribuțiilor de membru al Uniunii Avocaților în modul, mărimea și în termenul corespunzător prevederilor normelor speciale.

Analizând situația fiecărui avocat în parte din lista avocaților vizați în cadrul procedurii disciplinare, în scopul individualizării faptelor și pedepselor pentru faptele comise, urmează să divizăm avocații care ***cu întârziere s-au conformat*** cerințelor legale de achitarea contribuțiilor la formarea bugetului Uniunii Avocaților și predarea actelor (legitimației, licenței) în original și ***cei care nu s-au conformat cerințelor legale***, necătînd la informarea acestora, pornirea procedurii disciplinare și depunerea acțiunii în instanța de judecată privind încasarea datoriilor.

Astfel, avocații vizați în procedura disciplinară, și anume:

- 1) Baltă Vitalie
- 2) Cebotari Alina
- 3) Cerba Valeriu
- 4) Ciurea Dorin
- 5) Culcițchi Ghenadie
- 6) Diaconu Dorian
- 7) Lambov Piotr
- 8) Lupașcu Ion
- 9) Melinteanu Iurie
- 10) Nicoară Dan
- 11) Niculcea Ludmila
- 12) Sandu Ion
- 13) Ursache Andrei
- 14) Vrabie Corneliu

- Comisia constată că **s-au conformat cerințelor prin achitarea întârziată a contribuțiilor de membru, prin depunerea legitimației și licenței de avocat sau reluarea activității avocaționale, după caz.**

Ce ține de ceilalți avocați, vizați în procedura disciplinară, și anume avocații:

- 1) Arhireu Iulian
- 2) Ciliuța Gheorghii
- 3) Ciolacu Serghei
- 4) Ciuntu Svetlana
- 5) Drăgan Marcel
- 6) Peca Sandu
- 7) Perju Serghei
- 8) Sanduleac Victor
- 9) Savva Viorel
- 10) Selifanov Victor
- 11) Smochina Alexei

- Comisia constată că **nu s-au conformat cerințelor: fie prin neachitarea chiar și întârziată a contribuțiilor de membru, fie prin nedepunerea legitimației și licenței de avocat în original și neavând ca temei consemnarea reluării activității profesionale de avocat, după caz.**

Comisia constată că avocatul Bulgac Sergiu, vizat în procedură disciplinară, - **a decedat** la data de 01 iunie 2026 și, luând în considerație această circumstanță- în privința avocatului respectiv Comisia încetată procedură disciplinară, conform prevederilor art. 14 al Legii cu privire la avocatură.

Comisia decide, în conformitate cu *art. 92 Cod administrativ*, **conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.**

Astfel, cercetând cu maximă diligență materialul probator administrat prezentat de părți, cercetând stările de fapt reținute cazului, Comisia a stabilit din partea avocaților vizați abateri disciplinare, prin încălcarea Legii cu privire la avocatură, a Statutului profesiei de avocat, a Codului deontologic al avocaților expuse mai sus.

Referindu-ne la categoria abaterii disciplinare constatate în comportamentul avocaților vizați, Comisia va ține cont de următoarele **aspecte importante**:

- Fapta comisă este prevăzută expres în Statutul profesiei de avocat la art. 48 și 57 în mod expres ca **abatere gravă**, care prevede în calitate de pedeapsă, inclusiv retragerea licenței potrivit art. 25 al Legii cu privire la avocatură.
- deținerea, după suspendare, a licenței și legitimației de avocat de către o persoană lipsită temporar de dreptul de a exercita profesia creează risc de inducere în eroare a clienților, instanțelor, autorităților publice și terților și afectează grav disciplina profesională și caracterul obligatoriu al actelor emise de organele Uniunii Avocaților.
- Activitatea avocatului după suspendarea activității de avocat este nu altceva, decât atentarea la regulile legale, ducând în eroare clienții, instanțele judecătorești, etc.
- Prezenta încălcare creează precedent grav de neachitarea contribuțiilor și de către alți membri a Uniunii Avocaților.
- Marea parte din avocați vizați nu recunosc vina în abaterea disciplinară comisă, nu colaborează cu Comisia pentru etică și disciplină, încercând să nu se conformeze cu situația creată în continuare.
- Unii avocați au remediat problema, achitând datoriile și predând actele solicitate.

Comisia reține prevederile *art. 60 al Statutului profesiei de avocat*, (1) Sancțiuni disciplinare sînt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege). (2) La aplicarea sancțiunii

disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Astfel, la stabilirea sancțiunii disciplinare pentru fiecare avocat vizat, Comisia a pornit de la principiile legalității, proporționalității, individualizării răspunderii disciplinare și necesității protejării prestigiului profesiei de Avocat, astfel cum acestea rezultă din Legea cu privire la avocatură, din Codul Deontologic al avocatului și din Statutul profesiei de avocat.

Comisia reține că **obligația avocatului de a achita corespunzător și în termen cotizațiile profesionale**, de a respecta efectele suspendării dreptului de exercitare a profesiei și de a preda în termenul prescris de 10 zile licența și legitimația de avocat în cazurile prevăzute de lege - **nu reprezintă simple obligații administrative**, ci **obligații profesionale esențiale**, instituite pentru asigurarea funcționării sistemului de autoadministrare a profesiei și garantarea exercitării legale a activității de avocat.

Comisia notează că **exercitarea profesiei în perioada suspendării de drept** constituie o încălcare de o gravitate excepțională. Din momentul intervenirii suspendării, avocatul pierde temporar dreptul de a exercita profesia, iar desfășurarea în continuare a activității profesionale reprezintă o nesocotire directă și conștientă a normelor imperative ale Legii cu privire la avocatură și ale Statutului profesiei.

O asemenea conduită afectează însăși ordinea de drept în cadrul profesiei și subminează mecanismele de control și disciplină instituite de Legiuitor.

Totodată, Comisia atrage atenția că **nepredarea licenței și a legitimației de avocat** conform prevederilor instituite de Legea special și normele statutare, în termenul prescris de 10 zile - denotă refuzul de a se conforma obligațiilor legale și creează aparența existenței dreptului de exercitare a profesiei, fiind de natură să inducă în eroare terții și să prejudicieze încrederea publicului în profesia de avocat.

Comisia constată că toate aceste încălcări disciplinare nu reprezintă fapte izolate, ci o **conduită continuă de ignorare a obligațiilor profesionale și a actelor obligatorii ale organelor profesiei**. Or, profesia de avocat este întemeiată pe respectarea Legii, iar avocatul este primul chemat să manifeste loialitate față de ordinea juridică. Nerespectarea deliberată a normelor care reglementează însăși exercitarea profesiei este incompatibilă cu standardele de conduită impuse unui avocat.

Comisia atrage atenția că **scopul răspunderii disciplinare nu este exclusiv sancționarea avocatului**, ci și protejarea interesului public, menținerea prestigiului profesiei, asigurarea respectării disciplinei profesionale și consolidarea încrederii societății în instituția avocaturii.

În măsura în care asemenea încălcări grave ar fi tolerate sau sancționate formal, s-ar crea percepția că obligațiile fundamentale prevăzute de lege sunt lipsite de efect juridic, ceea ce ar afecta autoritatea organelor de autoadministrare și ar compromite principiul egalității tuturor avocaților în fața normelor profesionale.

Prin urmare, reieșind din cele examinate, în limita dreptului discreționar acordat Comisiei, în temeiul prevederilor legale citate supra, în urma examinării materialelor procedurii administrative, a investigațiilor efectuate de Autoritatea publică, a stabilirii stărilor de fapt, având în vedere situația avocaților vizați, consecințele afective a încălcărilor, precum și faptul că abaterea disciplinară comisă este gravă - raportate prevederilor legale, ținând cont de întinderea abaterii comise, raportând gravității abaterii disciplinare constatate în acțiunile avocaților vizați: **avocatului Baltă Vitalie**, licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019, **avocatului Cebotari Alina**, licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016, **avocatului Cerba Valeriu**, licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011, **avocatului Ciuhrii Valentin**, licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011, **avocatului Ciurea Dorin**, licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002, **avocatului Culcițchi Ghenadie**, licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002, **avocatului Diaconu Dorian**, licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006, **avocatului Lambov Piotr**, licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006, **avocatului Lupașcu Ion**, licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002, **avocatului Melinteanu Iurie**, licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021, **avocatului Nicoară Dan**, licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021, **avocatului Niculcea Ludmila**, licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002, **avocatului Sandu Ion**, licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021, **avocatului Ursachi Andrei**, licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018, **avocatului Vrabie Corneliu**, - și conform votului colegial al Autorității publice – Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară pentru abaterea disciplinară comisă de către **avocații care s-au conformat** pînă Comisia să intre în deliberare, ținând cont de condițiile de individualizare indicate supra – **sancțiunea disciplinară sub formă avertizare** - este o sancțiune echitabilă, care va disciplina pentru viitor avocații vizați indicați supra, pentru a nu admite în comportamentul său abaterea constată.

Având în vedere abaterea disciplinară comisă este gravă - raportate prevederilor legale, ținând cont de întinderea abaterii comise, raportând gravității abaterii disciplinare constatate în acțiunile avocaților vizați și conform votului colegial al Autorității publice – Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară pentru abaterea disciplinară comisă de către **avocații care nu s-au conformat**, și anume: **avocatului Arhireu Iulian**, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022, **avocatului Ciliuța Gheorghii**, licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024, **avocatului Ciolacu Serghei**, licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011, **avocatului Ciuntu Svetlana**, licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017, **avocatului Dragan Marcel**, licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010, **avocatului Peca Sandu**, licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019, **avocatului Perju Serghei**, licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018, **avocatului Sanduleac Victor**, licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013, **avocatului Savva Vioarel**, licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007, **avocatului Selifanov Victor**, licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001, **avocatului Smochina Alexei**, licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013, - ținând cont de condițiile de individualizare indicate supra – **sancțiunea disciplinară sub formă de retragerea licenței** - este o sancțiune echitabilă, având în vedere că avocații vizați **nu s-au conformat** cerințelor legale pînă la intrarea Comisiei în camera de deliberare, chiar dacă au avut această posibilitate pînă la finalizarea examinării procedurii disciplinare în privința acestora.

Concomitent, în această ordine de idei, Comisia și-a format convingerea că avocații: **avocatul Arhireu Iulian, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022, avocatul Ciliuța Gheorghii, licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024, avocatul Ciolacu Serghei, licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011, avocatul Ciuntu Svetlana, licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017, avocatul Dragan Marcel, licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010, avocatul Peca Sandu, licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019, avocatul Perju Serghei, licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018, avocatul Sanduleac Victor, licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013, avocatul Savva Viorel, licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007, avocatul Selifanov Victor, licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001, avocatul Smochina Alexei, licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013** - nu țin la regulile și principiile profesionale prescrise în Legea specială și normele disciplinare ale Codului deontologic al avocatului și ale Statutului profesiei de avocat, respectiv nu țin la profesia de avocat, care este onorabilă și urmează a fi respectată inclusiv de către profesioniștii din acest domeniu, prin respectarea regulilor prescrise pentru exercitarea profesiei de avocat.

În aceeași ordine de idei, analizând ansamblul circumstanțelor cauzei, gravitatea faptelor, caracterul conștient și continuu al încălcărilor, precum și atitudinea avocaților vizați în procedura disciplinară față de obligațiile profesionale, Comisia apreciază că **aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde nu ar realiza scopul răspunderii disciplinare și nu ar constitui un răspuns proporțional față de gravitatea abaterilor săvârșite.** În aceste condiții, Comisia concluzionează că sancțiunea *retragerii licenței* reprezintă o măsură necesară, proporțională și echitabilă în raport cu natura și gravitatea abaterilor constatate, fiind singura aptă să protejeze valorile fundamentale ale profesiei de avocat, să asigure respectarea ordinii profesionale și să mențină încrederea publicului în exercitarea profesiei de avocat.

V.

În temeiul celor expuse, în limita dreptului discreționar acordat, punând la bază prevederile art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58, 60 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. A constata în acțiunile **avocatului Arhireu Iulian, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022**, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
2. A constata în acțiunile **avocatului Baltă Vitalie, licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019**, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

3. A constata în acțiunile **avocatului Cebotari Alina**, *licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
4. A constata în acțiunile **avocatului Cerba Valeriu**, *licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
5. A constata în acțiunile **avocatului Ciuhrii Valentin**, *licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
6. A constata în acțiunile **avocatului Ciliuța Gheorghii**, *licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
7. A constata în acțiunile **avocatului Ciolacu Serghei**, *licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
8. A constata în acțiunile **avocatului Ciuntu Svetlana**, *licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
9. A constata în acțiunile **avocatului Ciurea Dorin**, *licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
10. A constata în acțiunile **avocatului Culcițchi Ghenadie**, *licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
11. A constata în acțiunile **avocatului Diaconu Dorian**, *licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

12. A constata în acțiunile **avocatului Dragan Marcel**, *licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
13. A constata în acțiunile **avocatului Lambov Piotr**, *licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
14. A constata în acțiunile **avocatului Lupașcu Ion**, *licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
15. A constata în acțiunile **avocatului Melinteanu Iurie**, *licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
16. A constata în acțiunile **avocatului Nicoară Dan**, *licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
17. A constata în acțiunile **avocatului Niculcea Ludmila**, *licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
18. A constata în acțiunile **avocatului Peca Sandu**, *licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
19. A constata în acțiunile **avocatului Perju Serghei**, *licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
20. A constata în acțiunile **avocatului Sandu Ion**, *licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

21. A constata în acțiunile **avocatului Sanduleac Victor**, *licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
22. A constata în acțiunile **avocatului Savva Viorel**, *licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
23. A constata în acțiunile **avocatului Selifanov Victor**, *licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
24. A constata în acțiunile **avocatului Smochina Alexei**, *licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
25. A constata în acțiunile **avocatului Ursachi Andrei**, *licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
26. A constata în acțiunile **avocatului Vrabie Corneliu**, *licența nr. 1771, eliberată la 11/01/2010*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
27. A **înceta procedura disciplinară** pornită în privința avocatului **Bulgac Sergiu**, *licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022*, în legătură cu încetarea activității de avocat de către d-ul **Bulgac Sergiu**, rezultată de decesul avocatului.
28. A **transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Decanilor Barourilor Avocaților, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
29. A **transmite** Secretarului General al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
30. A **remite** în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

31. A publica prezenta Decizie pe pagina *web oficială* a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

32. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină**



Cristina SULTAN