



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

Comisia pentru etică și disciplină

**MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax:
022226152 e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md**

DECIZIE

Nr. 5/13/2026

**În cauza disciplinară intentată în privința Avocatului RUSU Serghei, titular al licenței
pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3139, eliberată la 17.03.2017
/ în temeiul petiției № D1029/2026 din 30.03.2026, depusă de XXXXXX Nicolai /**

mun. Chișinău

06 iulie 2026

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Victor DODON, Zinaida LUPĂȘCU, Mihai GAFTON, Victor BARAN, Vladimir CIMPOEȘ, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Petru LOGHINESCU, Angela MUNTEANU, Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La data de 30.03.2026, în adresa Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit petiția nr. 1029/2026, depusă de cet. XXXXXX Nicolai, prin care au fost invocate pretense abateri disciplinare în activitatea avocatului Rusu Serghei, titular al licenței nr. 3139 din 17.03.2017, în legătură cu executarea contractului de prestare a serviciilor juridice nr. 164 din 03.10.2024, având ca obiect acordarea asistenței juridice într-o cauză privind intrarea în succesiune.

Petiționarul a susținut că a achitat avocatului suma de 20 000 lei în numerar, însă nu ar fi beneficiat de servicii juridice efective, nu i-ar fi fost prezentate demersuri, cereri, opinii juridice, verificări ori alte înscrisuri care să demonstreze activitatea desfășurată, iar avocatul nu l-ar fi informat periodic și inteligibil despre stadiul ori perspectivele mandatului.

Totodată, petiționarul a invocat lipsa transparenței financiare, arătând că nu i-ar fi fost eliberată chitanță, bon fiscal sau un alt document justificativ pentru plata efectuată și că, ulterior, avocatul i-ar fi solicitat verbal încă 15 000 lei, deși contractul scris indica un onorariu

de 20 000 lei, fără existența unui act adițional ori a unei structuri scrise a serviciilor și costurilor suplimentare.

Petiționarul a mai arătat că, după expedierea unei pretenții scrise, avocatul ar fi acceptat în principiu rezoluțiunea raportului contractual și restituirea banilor, însă restituirea nu s-a realizat imediat, fiind necesare discuții și demersuri suplimentare.

În conformitate cu prevederile Statutului profesiei de avocat, petiția i-a fost comunicată avocatului vizat, căruia i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a prezenta referință scrisă, explicații și probe, cu respectarea principiilor contradictorialității și dreptului la apărare.

În temeiul art. 60 Cod administrativ, procedura administrativă a fost prelungită pe un termen care nu va depăși 90 zile.

Prin referința depusă, avocatul Rusu Serghei a solicitat respingerea petiției, indicând că suma de 20 000 lei reprezenta doar o achitare parțială a onorariului convenit, clientul urmând să mai achite 15 000 lei. Avocatul a susținut că relația de comunicare a devenit defectuoasă, că a încercat în repetate rânduri să contacteze clientul pentru rezoluțiunea contractului, restituirea banilor și predarea actelor, anexând capturi ale mesajelor și dovezi ale apelurilor.

Materialele prezentate confirmă că, la 07.04.2026, avocatul i-a solicitat petiționarului un cont bancar pentru restituirea sumei, că la 16.04.2026 petiționarul a transmis datele bancare, iar ulterior avocatul a transferat suma de 20 000 lei. La 27.04.2026, petiționarul a confirmat recepționarea banilor, semnalând existența unui comision bancar și formulând pretenții suplimentare, după care avocatul a mai transferat suma de 1 000 lei.

La data de 27.04.2026, avocatul Rusu Serghei a întocmit declarația privind rezoluțiunea unilaterală a contractului nr. 164 din 03.10.2024. Restituirea onorariului și încetarea raportului contractual reprezintă acțiuni de remediere relevante, dar nu înlătură caracterul disciplinar al deficiențelor profesionale produse anterior și nu fac inutilă analiza modului în care mandatul a fost inițial gestionat.

În urma examinării preliminare a materialelor, Comisia a intentat procedură disciplinară în privința avocatului vizat, din motivele existenței unor indicii suficiente privind lipsa transparenței financiare, documentarea insuficientă a serviciilor juridice, comunicarea defectuoasă cu clientul și neclaritatea obiectului și întinderii mandatului.

II.

Potrivit Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură:

Articolul 1. Noțiunea profesiei de avocat. Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate să pledeze, să acționeze în numele clienților, să practice dreptul, să consulte și să reprezinte persoanele în materie juridică.

Articolul 4. Cadrul juridic al activității de avocat. Activitatea avocatului se desfășoară în conformitate cu Constituția Republicii Moldova, Legea cu privire la avocatură, alte legi, Statutul profesiei de avocat, Codul deontologic și tratatele internaționale aplicabile.

Articolul 26. Jurământul avocatului. Avocatul se obligă să contribuie la apărarea drepturilor și intereselor legitime ale omului, să își îndeplinească în mod conștiincios și onest îndatoririle profesionale și să nu compromită onoarea profesiei.

Articolul 44. Comisia pentru etică și disciplină. Comisia examinează plângerile privind acțiunile avocaților, analizează cazurile de încălcare a disciplinei și normelor de etică, intenționează proceduri disciplinare și adoptă deciziile corespunzătoare.

Articolul 51. Independența avocatului. Avocatul este independent în exercitarea profesiei și se supune numai legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic. Independența presupune, în același timp, responsabilitate profesională față de client și față de corpul profesional.

Articolul 54 alin. (1) lit. k). Avocatul este obligat să respecte normele Codului deontologic și prevederile Statutului profesiei de avocat.

Articolul 56. Răspunderea disciplinară. Încălcarea prevederilor Legii și ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic constituie temei pentru tragerea avocatului la răspundere disciplinară.

Articolul 57. Sancțiunile disciplinare. Legea prevede, între sancțiunile disciplinare aplicabile avocatului, avertizarea, mustrarea și amenda de la 1 000 la 3 000 lei. Amenda se face venit la bugetul Uniunii Avocaților și se achită în termenul prevăzut de lege.

Potrivit Statutului profesiei de avocat:

Articolul 48 alin. (5). Fapta săvârșită de avocat prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului, ale Codului deontologic ori hotărârile obligatorii ale organelor profesiei, de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit Legii.

Normele statutare și deontologice impun avocatului obligația de a acționa cu competență, diligență, loialitate și probitate, de a informa clientul în mod complet și inteligibil, de a stabili în mod transparent condițiile financiare ale asistenței juridice, de a documenta activitățile profesionale relevante și de a administra cu corectitudine mijloacele bănești primite în legătură cu mandatul.

Potrivit Codului administrativ:

Articolul 16. Dreptul discreționar. Autoritatea publică poate opta între mai multe soluții legale corespunzătoare scopului legii, fără ca exercitarea dreptului discreționar să permită o activitate arbitrară.

Articolul 21. Legalitatea. Autoritățile publice trebuie să acționeze în conformitate cu legea și cu celelalte acte normative, iar exercitarea atribuțiilor nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu. Autoritatea publică cercetează starea de fapt din oficiu și stabilește felul și volumul cercetărilor, nefiind legată exclusiv de expunerile participanților.

În temeiul art. 87 și art. 92 din Codul administrativ, Comisia se conduce de probele necesare pentru stabilirea stării de fapt și decide potrivit convingerii sale libere, formată prin examinarea întregii proceduri și a totalității probelor administrate.

III.

Comisia pentru etică și disciplină, analizând petiția, în ansamblu cu toate materialele procedurii administrative constată că avocatul Rusu Serghei a comis abatere disciplinară prin încălcarea cumulativă a obligațiilor de transparență financiară, informare, documentare, diligență și comunicare loială cu clientul.

Comisia reține că existența raportului contractual și plata sumei de 20 000 lei nu sunt contestate. Contractul scris indica un onorariu de 20 000 lei. Cu toate acestea, în referința adresată Comisiei, avocatul vizat a susținut că suma respectivă ar fi reprezentat numai o achitare parțială și că clientul urma să mai achite 15 000 lei. Avocatul nu a prezentat un act adițional, o clauză contractuală, o structură scrisă a serviciilor ori un alt înscris contemporan raportului juridic care să confirme un onorariu total de 35 000 lei.

Comisia notează că o diferență de 15 000 lei, reprezentând 75% din onorariul înscris în contractul de asistență juridică încheiat cu petiționarul, nu poate fi tratată ca un aspect secundar sau informal. În acest sens, Comisia remarcă că condițiile financiare ale mandatului trebuie să fie clare, previzibile și acceptate neechivoc de către client. Or, invocarea ulterioară a unei obligații financiare suplimentare, neconsemnate în scris, afectează încrederea legitimă a clientului și încalcă standardul de transparență inerent profesiei de avocat.

Comisia reține, de asemenea, că avocatul nu a prezentat un document justificativ contemporan recepționării sumei de 20 000 lei și nici o evidență profesională suficientă care să permită stabilirea activităților efectiv prestate pentru onorariul respectiv încasat. Lipsa unei asemenea trasabilități financiare și profesionale împiedică verificarea executării mandatului și plasează

clientul într-o poziție de incertitudine incompatibilă cu principiile probității și loialității profesionale.

Ce ține de activitatea juridică propriu-zisă, avocatul vizat a prezentat preponderent probe referitoare la comunicarea apărută după deteriorarea raportului contractual cu clientul și la restituirea banilor. Nu au fost prezentate, într-o formă concludentă, consultații consemnate, opinii juridice, verificări notariale, demersuri, proiecte de acte, corespondență profesională ori alte înscrisuri probatorii, precum și rezultate intermediare - care să demonstreze executarea metodică a mandatului încredințat de către client în cauza succesorală.

Comisia nu stabilește că orice mandat avocațial ar trebui să producă în mod necesar un act procesual sau un rezultat favorabil. Totuși, obligația avocatului este una de diligență, nu de rezultat. Astfel, pentru a demonstra îndeplinirea obligației de diligență, avocatul trebuie să poată explica și documenta rezonabil ce a analizat, ce verificări a efectuat, ce strategie a recomandat și ce informații i-a comunicat clientului. În cauza examinată, această demonstrație nu a fost realizată la un nivel suficient și respectiv, Comisia stabilește că avocatul vizat nu a îndeplinit corespunzător standardelor de disciplină profesională, mandatul încredințat.

Comisia observă că comunicarea cu clientul a fost, de asemenea, deficitară. Din materialele cauzei rezultă că părțile nu aveau o înțelegere comună asupra întinderii mandatului, costului total, etapelor asistenței juridice și rezultatelor concrete urmărite. O asemenea divergență nu poate fi atribuită exclusiv clientului, întrucât avocatului, ca profesionist, îi revine obligația principală de a formula condițiile mandatului într-o manieră clară și de a informa clientul oportun, complet și verificabil.

Concomitent, faptul că avocatul a întârziat la întâlnirea convenită pentru 07.04.2026, recunoscut chiar în referință, a contribuit suplimentar la degradarea relației și la imposibilitatea soluționării prompte a conflictului. Ulterior, avocatul a solicitat contul bancar și a restituit suma, însă această remediere a intervenit după apariția conflictului și după formularea pretențiilor clientului.

În acest sens, se reține că restituirea sumei onorariului în volum de 20 000 lei, plata suplimentară de 1 000 lei și rezoluțiunea contractului sunt luate în considerare ca circumstanțe atenuante. Acestea demonstrează o conduită ulterioară orientată spre repararea consecințelor patrimoniale și exclud concluzia unei însușiri definitive a banilor. Totuși, remedierea ulterioară nu șterge abaterea disciplinară deja consumată prin lipsa transparenței, insuficiența documentării și comunicarea profesională necorespunzătoare.

Subsidiar, Comisia menționează că răspunderea disciplinară nu este condiționată exclusiv de existența unui prejudiciu material nereparat ori de intenția directă de prejudiciere. Este suficientă încălcarea culpabilă a unor obligații profesionale concrete, atunci când conduita afectează relația de încredere dintre avocat și client și este de natură să prejudicieze prestigiul

profesiei. În speță, caracterul cumulativ și durata deficiențelor depășesc nivelul unei simple neînțelegeri civile.

Comisia nu califică fapta drept abatere disciplinară gravă care să impună suspendarea activității sau retragerea licenței. Cu toate acestea, avertizarea ori mustrarea nu ar reflecta în mod suficient pluralitatea încălcărilor, dimensiunea financiară a raportului, lipsa documentării serviciilor și necesitatea prevenirii repetării unor asemenea practici.

La individualizarea sancțiunii, Comisia reține drept circumstanțe agravante: caracterul cumulativ al încălcărilor; cuantumul semnificativ al onorariului; invocarea unei sume suplimentare de 15 000 lei neconsacrate în scris; lipsa trasabilității serviciilor prestate; precum și faptul că aceste acțiuni ale avocatului viat au generat asupra afectării încrederii clientului în corectitudinea raportului profesional de avocat.

Drept circumstanțe atenuante, Comisia va reține următoarele: restituirea integrală a sumei de 20 000 lei; plata suplimentară de 1 000 lei; întocmirea declarației de rezoluțiune; lipsa probelor unei intenții directe de însușire definitivă a onorariului; precum și disponibilitatea ulterioară de a lichida consecințele patrimoniale ale conflictului.

Ponderând aceste elemente, Comisia consideră că sancțiunea sub forma amenzii în cuantum de 3 000 lei, situată la limita maximă a intervalului legal, este necesară și proporțională. Cuantumul maxim este justificat nu de existența unei singure deficiențe, ci de cumulul încălcărilor privind banii clientului, transparența onorariului, documentarea activității și comunicarea. Totodată, alegerea amenzii disciplinare, iar nu a unei sancțiuni care afectează dreptul de exercitare, reflectă în mod adecvat circumstanțele atenuante și caracterul remediat al prejudiciului patrimonial.

IV.

În temeiul celor expuse, în limita dreptului discreționar al Comisiei, având la bază prevederile art. 1–5, art. 42, art. 44, art. 51, art. 54, art. 56–58 din Legea Republicii Moldova nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, prevederile Statutului profesiei de avocat, ale Codului deontologic al avocatului și dispozițiile relevante ale Codului administrativ,

**Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Republica
Moldova,**

DECIDE:

1. A constata în acțiunile **avocatului RUSU Serghei**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3139, eliberată la 17.03.2017, comiterea abaterii disciplinare.

2. A aplica **avocatului RUSU Serghei** sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **3000 (trei mii)** lei, sumă ce se face venit la Bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
3. În caz de neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, **a suspenda activitatea avocatului RUSU Serghei**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
4. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. **A transmite** Secretarului general și contabilului-șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
6. **A publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină**



Cristina SULTAN