



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова

Union of Advocates of the Republic of Moldova

Comisia de licențiere a profesiei de avocat

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152

e_mail: uniunea.avocailor.rm@gmail.com, www.uam.md

HOTĂRÂRE

nr. 2/16/2026 din 29.09.2026

În conformitate cu prevederile art. 42 alin. (5) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și a art. 46 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, în componența:

TĂBÎRȚĂ Adrian – președinte;

GÎRNEȚ Zinaida – membru;

IANAC Igor – membru;

LICHII Boris - membru;

ONICI Svetlana - membru;

TARLAPAN Artur – membru;

ȚURCAN-DONȚU Arina – membru;

VIERU Vadim - membru;

VLAS Gheorghe - membru;

ZAHARIA Procopie - membru;

ZAHARIA Sergiu – membru.

Examinând cererea cet. Mutaf Marian nr. 3014/2026 din 04.09.2026 cu privire la constatarea nulității parțiale a Hotărârii nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 și a Hotărârii nr. 1/5/2022 din 12.04.2022, care au stat la baza admiterii și efectuării stagiului profesional în avocatură de către Furtună Vitalii,

CONSTATĂ:

1. La data de 04.09.2026 cet. Mutaf Marian a depus cerere prin care a solicitat constatarea nulității parțiale a Hotărârii nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 (pct. 1, poziția nr. 60) și a Hotărârii nr. 1/5/2022 din 12.04.2022 (pct. 2, poziția nr. 40), care au stat la baza admiterii și efectuării stagiului profesional în avocatură de către Furtună Vitalii.

2. În susținerea cererii a invocat faptul că prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 17.03.2021 (dosar nr. 1-1630/2019), Furtună Vitalii a fost condamnat la 3 ani de închisoare cu suspendare condiționată (art. 90 CP) pentru trafic de influență (art. 326 alin. (2) lit. d) CP). Sentința a fost menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 28.06.2023.

3. În context, petiționarul afirmă faptul că Furtună Vitalii, la etapa admiterii la stagiul profesional în avocatură nu ar fi întrunit condiția reputației ireproșabile, ce rezultă din prevederile art. 15 alin. (1) corelat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002.

4. În justificarea interesului pentru constatarea nulității parțiale a hotărârilor nominalizate, petiționarul a invocat faptul că în cadrul unui dosar civil pendinte la Judecătoria Chișinău partea reclamantă solicită încasarea de la petiționar a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, prestată de Furtună Vitalii în calitate de avocat stagiar. Deoarece efectele actelor administrative contestate parțial cu nulitate sunt utilizate pentru a fundamenta o obligație patrimonială în sarcina petiționarului, constatarea nulității acestora influențează direct legalitatea cheltuielilor pretinse.

5. Analizând cererea din 04.09.2026 cu materialele aferente în coroborare cu cadrul legal în vigoare, pertinent circumstanțelor de fapt și de drept, Comisia de licențiere a profesiei de avocat consideră cererea ca fiind inadmisibilă, reieșind din următoarele considerente.

6. Din interpretarea coroborată a prevederilor art. 17, 20, 162, 166 din Codul administrativ, solicitarea formulată de petiționarul Mutaf Marian poate fi admisibilă, respectiv, apreciată ca fiind întemeiată, numai dacă petiționarul își revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

7. În acest sens, conform art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

8. Astfel, unul dintre elementele definitorii ale solicitării de anulare sau constatare a nulității unui act administrativ îl constituie revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una dintre formele activității administrative. Or, petiționarul trebuie să urmărească și să justifice, din punct de vedere procesual, în cadrul testului de admisibilitate, existența unui drept subiectiv propriu căruia i se aduce atingere prin activitatea administrativă contestată.

9. Hotărârea nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 (pct. 1, poziția nr. 60) și a Hotărârea nr. 1/5/2022 din 12.04.2022 (pct. 2, poziția nr. 40) nu constituie acte administrative individuale defavorabile petiționarului, în sensul art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, întrucât nu produc efecte juridice negative directe asupra situației juridice a acestuia.

10. Petiționarul nu a demonstrat existența unui drept subiectiv propriu, actual și personal, care să fi fost vătămat prin activitatea administrativă a Comisiei de licențiere a profesiei de avocat la emiterea Hotărârii nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 (pct. 1, poziția nr. 60) și a Hotărârii nr. 1/5/2022 din 12.04.2022 (pct. 2, poziția nr. 40).

11. Într-o altă ordine de idei, Comisia reține că faptul existenței sentinței de condamnare din 17.03.2021 (dosar nr. 1-1630/2019), prin care Furtună Vitalii a fost condamnat la 3 ani de închisoare cu suspendare condiționată (art. 90 CP) pentru trafic de influență (art. 326 alin. (2) lit. d) CP), și care nu a avut caracter irevocabil la momentul emiterii Hotărârii nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 și a Hotărârii nr. 1/5/2022 din 12.04.2022, nu răstoarnă prezumția de nevinovăție garantată de Constituție (art. 21) și Codul de procedură penală (art. 8), respectiv, nu a putut servi temei pentru a conchide asupra reputației reproșabile a candidatului.

12. Pe baza acestor considerente, Comisia de licențiere a profesiei de avocat consideră justificată soluția de a respinge cererea cet. Mutaf Marian cu privire la constatarea nulității parțiale a Hotărârii nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 (pct. 1, poziția nr. 60) și a Hotărârii nr. 1/5/2022 din 12.04.2022 (pct. 2, poziția nr. 40).

13. Reieșind din cele menționate, conducându-ne de prevederile art. 15 alin. (1), art. 18 alin. (2), art. 43 alin. (3²) din Legea cu privire la avocatură, art. 21, art. 118-121, art. 124, art. 209 Cod administrativ, Comisia de licențiere a profesiei de avocat unanim,

HOTĂRĂȘTE:

1. A respinge ca inadmisibilă cererea cet. Mutaf Marian cu privire la constatarea nulității parțiale a Hotărârii nr. 3/4/2022 din 31.03.2022 (pct. 1, poziția nr. 60) și a Hotărârii nr. 1/5/2022 din 12.04.2022 (pct. 2, poziția nr. 40).
2. Prezenta hotărâre se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
3. Prezenta hotărâre poate fi contestată în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev, 3, în termen de 30 zile de la publicare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

**Președintele Comisiei de
licențiere a profesiei de avocat**



Adrian TĂBÎRȚĂ