



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 7/14/2026

**În cauza disciplinară intentată în privința Avocatului SARDARI Marin, titular al licenței
pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3552 eliberată la 23.02.2021
/ în temeiul petiției № S3497/2025 din 01.12.2025 înaintată de către Judecătorul
SMOLNIȚCHI Alexandra din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă
și petiției № L1020/2026 din 30.03.2026 înaintată de către
LUCA Vitalie - șef al IP Ștefan Vodă /**

mun. Chișinău

3 august 2026

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Mihaela PREPELIȚA**, **Petru LOGHINESCU**, **Zinaida LUPAȘCU**, **Mihai GAFTON**, **Victor BARAN**, **Vladimir CIMPOEȘ**, **Angela MUNTEANU**, **Vitalie TĂBÎRȚĂ**, **Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La 01 decembrie 2025, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit petiția nr. S3497/2025 din 01.12.2025 înaintată de Judecătorul Smolnițchi Alexandra din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, împotriva acțiunilor Avocatului Sardari Marin.

Conform petiției înaintate, s-a invocat faptul că, la data de 26 noiembrie 2025, în jurul orei 15:30, Avocatul Sardari Marin s-a prezentat în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în cadrul ședinței de judecată privind examinarea cauzei penale în privința lui XXXXXX Ruslan.

Potrivit petiționarei, Avocatul Sardari Marin nu avea calitate procesuală în cauza penală respectivă, întrucât anterior a fost înlăturat din proces pentru neprezentări repetate la ședințele de judecată. În sala de ședință au fost prezenți procurorul Eugeniu XXXXXX, avocatul Mihail XXXXXX, reprezentantul legal din cadrul STAS Ștefan Vodă, Larisa XXXXXX, reprezentantul legal Zinaida XXXXXX, precum și alte persoane aflate în incinta instanței.

A comunicat petiționara că, din momentul intrării acesteia în sala de judecată, în jurul orei 15:40 și până la pornirea înregistrării audio a ședinței, Avocatul Sardari Marin a început să-i adreseze petiționarei expresii ofensatoare.

Petiționara a indicat că i-a cerut Avocatului Sardari Marin să înceteze adresările ofensatoare și să îmbrace roba în cazul în care intenționează să formuleze o cerere de readmitere în proces, însă avocatul s-a adresat din nou cu insulte la adresa petiționarei.

După pornirea ședinței cu înregistrarea audio prin sistemul „Femida”, la ora 15:46, judecătorul a consemnat prezența participanților și a reiterat solicitarea adresată Avocatului Sardari Marin de a părăsi sala de ședință, însă avocatul în mod repetat a dat dovadă de un comportament contrar normelor etice.

Petiționara a indicat că a încercat să îl întrerupă pe Avocatul Sardari Marin în vederea restabilirii ordinii ședinței de judecată, însă acesta a continuat să vorbească peste judecător, motiv pentru care ședința a fost întreruptă și a fost solicitată intervenția poliției judiciare.

În continuare, potrivit petiției, până la sosirea poliției, Judecătorul Smolnițchi Alexandra a mers în cancelaria instanței, unde se aflau angajații instanței Liubovi XXXXXX, Mihaela XXXXXX și Silvia XXXXXX.

Potrivit celor relatate în petiție, Avocatul Sardari Marin a coborât după judecător, a intrat în cancelarie și i-a adresat expresii umilitoare.

Întru susținerea poziției indicate în petiția înaintată, au fost anexate înregistrări audio/video, iar petiționara a menționat că, la necesitate, este disponibilă să prezinte probe suplimentare, inclusiv înregistrările integrale, datele de contact ale persoanelor care au asistat la incident și procesul-verbal al ședinței de judecată.

La data de 02 februarie 2026, Avocatul Sardari Marin a expediat explicații pe marginea sesizării Judecătorului Smolnițchi Alexandra, prin care a indicat că nu recunoaște cele invocate, a susținut că sesizarea este declarativă și neprobată, că nu există proces-verbal contravențional, hotărâre judecătorească irevocabilă sau sentință penală irevocabilă prin care să fie constatate încălcări ale normelor de conduită.

În aceleași explicații, Avocatul Sardari Marin a susținut că nu a acționat în calitate de avocat, ci în calitate de inculpat într-o cauză penală proprie, iar criticile sale ar fi fost adresate în legătură cu pretinse ilegalități admise în acea cauză.

Prin Decizia nr. 8/3/2026 din 16 februarie 2026 emisă de Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, s-a decis respingerea sesizării nr. S3497/2025 din 01.12.2025, înaintată de Judecătorul Smolnițchi Alexandra din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în privința Avocatului Sardari Marin.

La 06 aprilie 2026, în temeiul Notei de propunere a Președintelui Comisiei pentru Etică și Disciplină, Comisia a supus votului propunerea privind anularea din oficiu a actului administrativ adoptat pe marginea petiției înaintate de Judecătorul Smolnițchi Alexandra în privința Avocatului Sardari Marin.

Prin Decizia nr. 2/6/2026 din 06 aprilie 2026 emisă de Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, s-a decis anularea din oficiu a actului administrativ din 16 februarie 2026 adoptat pe marginea sesizării Judecătorului Smolnițchi Alexandra, nr. S3497/2025 din 01.12.2025, în privința Avocatului Sardari Marin, cu reluarea examinării procedurii administrative.

Până la adoptarea Deciziei din 06 aprilie 2026, la 30 martie 2026, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, a parvenit petiția nr. L1020/2026 împotriva acțiunilor Avocatului Sardari Marin înaintată de către petiționarul Luca Vitalie - șef al IP Ștefan Vodă, în care se invocă pornirea a două procese contravenționale în privința lui Sardari Marin, pe marginea comportamentului acestuia în raport cu colaboratorii de poliție ai IP Ștefan Vodă, precum și în raport cu Judecătorul Judecătoriei Ștefan Vodă – Smolnițchi Alexandra.

Dat fiind faptul că potrivit datelor publice ale Uniunii Avocaților, Sardari Marin deține statutul de avocat, petiția nr. L1020/2026 a fost înaintată în adresa Uniunii Avocaților.

Suplimentar, conform petiției, petiționarul a indicat că la data de 18.11.2025, în cadrul R-2 al IP Ștefan Vodă, a fost înregistrat raportul de autosesizare al angajaților Serviciului Patrulare al serviciului AN-BE-CS-SV al DP Centru al INSP al IGP, Dumanschi Sergiu și Radu Valentin, cu privire la preținsele acțiuni ilegale ale cet. Sardari Marin.

Conform celor relatate în sesizarea IP Ștefan Vodă, angajații INSP ar fi declarat că, la data de 18.11.2025, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu pe teritoriul r-lui Ștefan Vodă, traseul R-30, au observat automobilul de model BMW cu n/î DKE 139, care ar fi circulat contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere. Pentru stoparea automobilului și identificarea conducătorului auto, angajații de poliție au pus în funcțiune semnalele luminoase și sonore, însă conducătorul automobilului ar fi ignorat semnalele, continuând deplasarea, fiind stopat ulterior forțat în or. Ștefan Vodă, str. Gr. Vieru.

În continuare, potrivit petiției, după apropierea angajaților de poliție de conducătorul mijlocului de transport, ultimului i s-a solicitat să oprească motorul, să coboare din automobil

și să prezinte actele potrivit Regulamentului circulației rutiere, însă acesta nu s-ar fi subordonat cerințelor legitime ale angajaților INSP, manifestând un comportament obraznic, agresiv și adresându-se cu expresii înjositoare, fapt ce, în opinia petiționarului, ar fi denigrat imaginea angajaților poliției și a instituției în ansamblu.

Petiționarul a mai indicat că, în urma examinării cazului și a materialelor acumulate, angajații poliției au stabilit în acțiunile conducătorului automobilului de model BMW cu n/î DKE 139, identificat ca fiind cet. Sardari Marin, preținse elemente constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar la data de 12.12.2025 de către agentul constator a fost pornit un proces contravențional, care la momentul sesizării nu a fost soluționat definitiv.

Totodată, în petiția nr. L1020/2026 s-a menționat că la data de 12.01.2026, în adresa IP Ștefan Vodă, prin intermediul poștei electronice „Zimbă”, a parvenit autodenunțul cet. Sardari Marin, prin care acesta a informat că Judecătorul Smolnițchi Alexandra ar fi sesizat Uniunea Avocaților, invocând preținse acțiuni de intimidare și cuvinte necenzurate în cadrul unei ședințe de judecată. Acest autodenunț a fost înregistrat în cadrul IP Ștefan Vodă și urma a fi examinat potrivit procedurii legale.

Suplimentar, petiționarul a indicat că la data de 14.01.2026, la serviciul de urgență 112, a parvenit un apel telefonic de la gardianul de pază, potrivit căruia în sediul Judecătoriei din or. Ștefan Vodă o persoană de gen masculin ar fi manifestat un comportament agresiv. În urma deplasării angajatului SP nr. 1 Ștefan Vodă la fața locului, persoana a fost identificată ca fiind Sardari Marin, iar sesizarea a fost înregistrată în Registrul de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente.

În concluzie, IP Ștefan Vodă a invocat că, potrivit datelor publice ale Uniunii Avocaților, Sardari Marin deține calitatea de avocat, iar comportamentul și acțiunile acestuia ar denigra imaginea profesiei de avocat, solicitând examinarea sesizării și inițierea unei anchete interne în privința acestuia, inclusiv în raport cu materialele înregistrate la IP Ștefan Vodă și cu procesul contravențional pornit la 12.12.2025.

Întru soluționarea petiției nr. L1020/2026, în adresa Avocatului Sardari Marin a fost expediată înștiințarea privind necesitatea depunerii referinței și a înscrisurilor pe marginea petiției înaintate de Luca Vitalie - șef al IP Ștefan Vodă, fiindu-i oferit termen de 10 zile în acest sens.

La 08 aprilie 2026, Avocatul Sardari Marin a expediat explicații în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină pe marginea petiției nr. L1020/2026 din 30.03.2026, înaintată de Luca Vitalie - șef al IP Ștefan Vodă.

În explicațiile pe marginea petiției nr. L1020/2026, Avocatul Sardari Marin a indicat că nu a acționat în calitate de avocat, ci în calitate de persoană fizică, motiv din care a solicitat declararea sesizării ca fiind inadmisibilă. Totodată, acesta a invocat existența unui pretins conflict de interese cu polițistul de sector Irimița Andrei.

Totodată, în explicațiile sale, Avocatul Sardari Marin a indicat că nu comentează „*aberațiile analfabete a unor polițiști*”, deoarece „*un avocat încă n-a ajuns la nivelul unor polițiști incompetenți*”.

Avocatul vizat a mai indicat că, din textul sesizării întocmite de polițistul de sector Irimița Andrei, s-ar constata că acesta „*habar nu are cum se scriu corect măcar cuvintele într-o sesizare*”, solicitând declararea sesizării ca fiind inadmisibilă pe motiv că ar fi acționat ca persoană fizică, nu în calitate de avocat.

La data de 16 aprilie 2026, în adresa Judecătorului Smolnițchi Alexandra a fost expediată înștiințarea privind comunicarea informațiilor suplimentare pe marginea petiției nr. S3497/2025 din 01.12.2025, cu solicitarea de a prezenta datele de contact ale persoanelor care au asistat la incident, înregistrările integrale, precum și alte probe relevante speței.

La aceeași dată, în adresa Avocatului Sardari Marin a fost expediată înștiințarea privind prezentarea referinței și a înscrisurilor suplimentare pe marginea celor invocate în petiția nr. S3497/2025 din 01.12.2025, inclusiv expunerea asupra înregistrărilor audio/video anexate.

La data de 21 aprilie 2026, Judecătorul Smolnițchi Alexandra a expediat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină explicații suplimentare, înregistrări suplimentare, precum și lista persoanelor care au fost martori la circumstanțele comunicate în sesizarea nr. S3497/2025 din 01.12.2025.

În răspunsul suplimentar, petiționara a indicat că la data de 26.11.2025, în sala de judecată au fost prezenți grefierul Cristina XXXXXX, Avocatul Mihail XXXXXX, Procurorul Eugeniu XXXXXX, angajatul STAS Ștefan Vodă Larisa XXXXXX, precum și alte persoane, iar în cancelarie erau prezenți angajații instanței Mihaela XXXXXX, Silvia XXXXXX și Liubovi XXXXXX.

Totodată, petiționara a indicat că, imediat după declanșarea conflictului în sala de ședință, a ieșit din sală la ora 15:47 și a telefonat doamnei președinte interimar Victoria Railean, relatând cele întâmplate și solicitând intervenția acesteia, deoarece Avocatul Sardari Marin refuza în continuare să părăsească sala.

În același răspuns suplimentar, petiționara a indicat că în înregistrarea nr. 1, de la etajul doi, la minutul 1:05, se aude vocea Avocatului Sardari Marin, care i se adresează cu insulte în adresa acesteia.

De asemenea, petiționara a indicat că în înregistrarea nr. 2, de la primul etaj, la minutul 4:11, din cancelarie se aude vocea Avocatului Sardari Marin, care face afirmații cu caracter jignitor la adresa judecătorei.

La data de 24 aprilie 2026, explicațiile prezentate de Avocatul Sardari Marin pe marginea petiției nr. L1020/2026 au fost expediate în adresa petiționarului, prin intermediul poștei electronice, în vederea oferirii posibilității de a se expune pe marginea celor comunicate de avocat.

La data de 27 aprilie 2026, având în vedere că atât petiția nr. S3497/2025 din 01.12.2025, cât și petiția nr. L1020/2026 din 30.03.2026 se referă la incidentul din cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în temeiul art. 80 Cod administrativ, Comisia a decis conexarea procedurilor administrative inițiate împotriva Avocatului Sardari Marin, cu atribuirea numărului unic S3497/2025 din 01.12.2025.

Suplimentar, la aceeași dată, Comisia a dispus intentarea procedurii disciplinare în privința Avocatului Sardari Marin, licența nr. 3552 din 23.02.2021, în baza petiției nr. S3497/2025 din 01.12.2025 înaintată de Judecătorul Smolnițchi Alexandra, precum și a petiției nr. L1020/2026 din 30.03.2026 înaintată de Luca Vitalie - șef al IP Ștefan Vodă.

Totodată, Comisia a dispus atragerea în calitate de martori a persoanelor menționate în petiția nr. S3497/2025 din 01.12.2025, cu propunerea de a oferi declarații în formă scrisă pe marginea sesizării înaintate.

Ulterior, în temeiul art. 60 alin. (5) Cod administrativ, luând în considerare complexitatea procedurii administrative, necesitatea examinării înregistrărilor audio/video, necesitatea solicitării și administrării explicațiilor martorilor, precum și necesitatea respectării dreptului la apărare al participanților la procedură, s-a dispus prelungirea termenului de examinare a petiției pe un termen ce nu va depăși 90 de zile.

La data de 12 mai 2026, Avocatul Mihail XXXXXX a prezentat explicații scrise pe marginea incidentului. Potrivit acestuia, la 26.11.2025 s-a prezentat în sala de judecată, fiind desemnat să apere interesele inculpatului XXXXXX Ruslan, iar anterior în această cauză participase Avocatul Sardari Marin, care fusese înlăturat de instanță.

Avocatul Mihail XXXXXX a indicat că, în sala de judecată, Avocatul Sardari Marin fără existența unui motiv i-ar fi adresat o afirmație cu caracter disprețuitor. Totodată, acesta a comunicat că, după intrarea Judecătorului Smolnițchi Alexandra în sală, între aceasta și Avocatul Sardari Marin s-ar fi inițiat o discuție, în cadrul căreia, avocatul ar fi formulat la adresa judecătorului aprecieri jignitoare și denigratoare, inclusiv cu referire la capacitățile intelectuale și starea psihică a acesteia.

Avocatul Mihail XXXXXX a mai indicat că ședința de judecată a fost perturbată, nu a fost posibil de prelungit, iar judecătorul a declarat că se teme de Avocatul Sardari Marin și a părăsit sala de judecată.

La data de 13 mai 2026, Liuba XXXXXX, arhivar în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a prezentat explicații scrise, comunicând că la 26 noiembrie 2025, în jurul orei 16:00, a intrat în cancelarie, unde se afla judecătorul Smolnițchi Alexandra, indignată de comportamentul Avocatului Sardari Marin.

Liuba XXXXXX a declarat că Avocatul Sardari Marin a fost furios și a început să o insulte pe judecător cu voce ridicată, folosind mai multe afirmații cu caracter jignitor, inclusiv aprecieri referitoare la capacitățile intelectuale, starea psihică, comportamentul și înfățișarea acesteia.

La data de 13 mai 2026, Mihaela XXXXXX, specialist principal în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a declarat că, aproximativ în jurul orei 15:50, se afla în cancelaria instanței împreună cu colega sa, Silvia XXXXXX, moment în care a intrat Judecătorul Smolnițchi Alexandra cu telefonul mobil în mână, fiind într-o stare înspăimântată.

Mihaela XXXXXX a comunicat că în același moment a intrat și Avocatul Sardari Marin, care i-ar fi adresat judecătorului, pe un ton reproșator, mai multe afirmații cu caracter jignitor și depreciativ, făcând referire la aspectul fizic și comportamentul acesteia.

La data de 13 mai 2026, Silvia XXXXXX, specialist principal în cadrul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a confirmat aceleași circumstanțe, indicând că Avocatul Sardari Marin i-a adresat judecătorului mai multe afirmații cu caracter ofensator și denigrator.

La data de 18 mai 2026, avocatul Sardari Marin a expediat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină cerere privind amânarea ședinței Comisiei comunicând că acesta este în imposibilitate de a se prezenta în cadrul ședinței, fiind antrenat în ședință de judecată într-o cauză penală.

La fel, la data de 08 iunie 2026, avocatul Sardari Marin a expediat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină cerere privind amânarea ședinței Comisiei comunicând că acesta se află peste hotarele țării, circumstanțe ce fac imposibilă prezența acestuia la ședință.

Totodată, prin cererea adresată Comisiei la data de 08 iunie 2026, Avocatul Sardari Marin a solicitat suspendarea examinării petițiilor conexe, invocând că pe aceleași circumstanțe și împrejurări care au avut loc la Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, ar fi stabilită examinarea unui proces contravențional în instanța de judecată.

Prin urmare, Comisia pentru Etică și Disciplină, în ședința din 08 iunie 2026, a dispus suspendarea examinării procedurii administrative conexe nr. S3497/2025 din 01.12.2025 și nr. L1020/2026 din 30.03.2026 până la soluționarea definitivă și irevocabilă a cauzei contravenționale indicate de avocat.

Ulterior, în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină a fost prezentată Încheierea nr. 12-8/26 din 12 iunie 2026, emisă de Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din conținutul căreia rezultă că obiectul examinării instanței de judecată nu se referă la circumstanțele invocate în petițiile conexe și nu vizează aprecierea conduitei Avocatului Sardari Marin sub aspect disciplinar.

Din conținutul încheierii judecătorești menționate rezultă că procesul examinat de instanța de judecată a fost inițiat la demersul reprezentantului IP Ștefan Vodă, șef al Sectorului de Poliție nr. 1 Ștefan Vodă, comisar Irimița Andrei, privind aplicarea amenzii judiciare în privința lui Sardari Marin pentru neprezentarea nejustificată la autoritatea competentă, respectiv la organul de constatare.

La data de 20 iulie 2026, avocatul Sardari Marin a expediat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină cerere privind amânarea ședinței Comisiei, comunicând că acesta este în imposibilitate de a se prezenta în cadrul ședinței.

La data de 20 iulie 2026 s-a propus reluarea procedurii administrative conexe, reținându-se că procesul judiciar la care a făcut referire Avocatul Sardari Marin în cererea de suspendare nu are tangență cu obiectul procedurii administrative disciplinare, iar actul judecătoresc prezentat nu confirmă existența unei cauze judiciare pendinte care să vizeze aceleași circumstanțe de fapt și de soluția căreia să depindă examinarea petițiilor conexe.

La aceeași dată, Comisia pentru Etică și Disciplină a dispus reluarea examinării procedurii administrative conexe nr. S3497/2025 din 01.12.2025 și nr. L1020/2026 din 30.03.2026.

Suplimentar, în cadrul ședinței Comisiei din data de 20 iulie 2026, s-a prezentat reprezentantul petiționarului comisar Irimița Andrei, șef al Sectorului de Poliție nr. 1 Ștefan Vodă, IP Ștefan Vodă, însă Comisia a constatat că acesta nu dispunea de împuternicirile necesare în vederea participării în cadrul ședinței Comisiei, considerente din care s-a solicitat prezentarea împuternicirilor pentru următoarea ședință stabilită pentru data de 03 august 2026, iar având în vedere cererea de amânare înaintată de avocatul Sardari Marin, ședința Comisiei a fost întreruptă.

La data de 03 august 2026, avocatul Sardari Marin a expediat în adresa Comisiei pentru Etică și Disciplină cerere privind amânarea ședinței Comisiei comunicând că acesta este în imposibilitate de a se prezenta în cadrul ședinței, având în vedere aflarea acestuia la Procuratura orașului Râșcani întru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală care nu suferă amânare.

Având în vedere prevederile art. 60 Cod administrativ, precum și necesitatea respectării termenilor de examinare a procedurii administrative, în contextul în care avocatul vizat a înaintat mai multe cereri de amânare pe parcursul examinării procedurii administrative, Comisia pentru Etică și Disciplină a considerat necesar de a respinge cererea de amânare înaintată de avocatul Sardari Marin la data de 03 august 2026, cu continuarea examinării procedurii administrative. Or, la materialele procedurii se regăsesc mai multe explicații ale avocatului pe marginea petițiilor examinate.

II.

În urma controlului și analizei efectuate pe marginea sesizărilor, a explicațiilor avocatului vizat și materialelor acumulate la procedura administrativă respectivă, în temeiul Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură, Statutului profesiei de avocat, Codului deontologic al avocatului și a Codului Administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină a ajuns la concluzia de a dispune atragerea la răspundere disciplinară a avocatului vizat, din următoarele considerente:

Drept urmare, potrivit prevederilor Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură:

- Art. 1 alin. (1) - *(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate și abilitate, conform legii, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lor.*
- Art. 3 - *Avocatura se bazează pe următoarele principii: a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; b) libertate și independență în activitatea de avocat; c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați; d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați; e) asigurarea legalității și umanismului.*

- Art. 5 alin. (1) - *Orice persoană are dreptul să își aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată și reprezentată de acesta în materie juridică.*
- Art. 8 alin. (1) – *Avocații acordă persoanelor fizice și juridice următoarele genuri de asistență juridică calificată: a) oferă consultații și explicații, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informații verbale și în scris referitoare la legislație; b) întocmesc documente cu caracter juridic; c) reprezintă interesele lor în instanțele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relațiile cu autoritățile publice, notarii publici, executorii judecătorești și cu alte persoane fizice și juridice; e) participă la urmărirea penală și la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părții civile, al părții civilmente responsabile și al martorilor; f) desfășoară activitate de fiduciar; g) desfășoară activități de investigare independentă.*
- Art. 9 - *Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.*
- Art. 44 alin. (2) - *Comisia pentru etică și disciplină examinează plîngerile privind acțiunile avocaților și avocaților stagiaari; analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocații stagiaari a disciplinei și a normelor de etică profesională; intenționează proceduri disciplinare în privința avocaților și avocaților stagiaari; adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; aprobă modelul declarației sub jurământ și al chestionarului de evaluare a bunei reputații.*
- Art. 51 - *În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
- Art. 54, alin. (1) lit. d), k) - *(1) Avocatul este obligat: d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului; k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat.*
- Art. 56 alin. (1), (2) - *(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. (2) Sesizările referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.*
- Art. 57 alin. (1) - *Sanctiuni disciplinare sînt: a) avertizarea; b) mustrarea; c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii*

disciplinare sub formă de amendă; d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art. 13 alin.(1) lit. c) și d); e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1).

- Art. 60 alin. (1) - *Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiaari, investite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.*

Conform prevederilor Statutului profesiei de avocat din 29.01.2011:

- Art. 4 alin. (1) - *(1) Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.*
- Art. 7 - *În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.*
- Art. 9 – *(1) Asistarea și reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operațiunile permise de Lege și necesare ocrotirii și apărării intereselor clientului. (2) În procedura de acordare a asistenței juridice, avocatul poate adevăra copii și extrase din acte și poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenței juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acțiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude până în gradul al patrulea inclusiv afini. (3) Este interzisă, sub sancțiunile prevăzute de lege, exercitarea oricărei activități specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică care nu are calitatea de avocat.*
- Art. 10 – *(1) Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. (2) Asistarea și reprezentarea clientului impun diligență profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului și experienței.*
- Art. 48 alin. (1), (5) - *(1) Protecția onoarei și prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei și a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredințate Comisiei pentru etică și disciplină, aceasta fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților. (5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvîrșite de avocații înscrși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de*

avocat. Fapta săvârșită de avocat, prin care se încalcă dispozițiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărârile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispozițiilor din Lege și din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare.

- *Art. 54 - În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent și se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziției sale și nu este obligat să coordoneze această poziție cu nimeni, în afară de client.*
- *Art. 56 alin. (1) – (3) - (1) În exercitarea dreptului la apărare, recunoscut și garantat de Constituție, de Lege, de pactele și de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, avocatul are dreptul de a opta, prin toate mijloacele legale, pentru realizarea liberului acces la justiție, pentru un proces echitabil și soluționat într-un termen rezonabil, indiferent de natura cauzei sau de calitatea părților. (2) Dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei apare din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului Statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului. (3) În lipsa unor prevederi contrare, avocatul are dreptul să efectueze orice act specific profesiei, pe care îl consideră necesar pentru promovarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.*
- *Art. 57 alin. (2) – (2) Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată, să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții în proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.*
- *Art. 59 alin. (1) - (1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.*

Potrivit prevederilor Codului Administrativ:

- *Art. 16 alin. (2) - exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.*
- *Art. 21 alin. (1) - autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.*
- *Art. 22 - autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.*

- Art. 60 alin. (5) - (5) *În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.*
- Art. 80 alin. (1) - (1) *În cazul în care drepturile sau interesele legitime, respectiv obligațiile care formează obiectul diferitor proceduri administrative inițiate în fața aceleiași autorități publice, au la bază aceeași situație de fapt sau același temei de drept, procedurile pot fi conexe, chiar dacă scopul lor este diferit.*
- Art. 85 alin. (1) – (3) - (1) *Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal. (2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sunt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sunt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin. (3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.*
- Art. 87 - *autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*
- Art. 92 - *autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.*
- Art. 93 - *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*
- Art. 118 alin. (1) - (1) *Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii.*
- Art. 137 - *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

Potrivit Codului deontologic al avocatului.

- Capitolul I - Principii generale, 1.1. – Independența, 1.1.1 - *Exercitând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența și libertatea de exercitare a profesiei. Îndatoririle multiple ale avocatului îi*

impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.

- Capitolul V – Relațiile cu instanțele de judecată și alte organe jurisdicționale, (1) - *Avocatul este obligat să manifeste un comportament respectuos în fața instanțelor de judecată, solicitându-le acestora respectul și tratamentul reciproc în calitate de avocat. Avocatul care se prezintă în fața instanțelor de judecată sau care participă la o procedură judiciară trebuie să respecte regulile de conduită aplicabile în instanța de judecată. Obligația de a respecta aceste reguli nu limitează avocatul să obiecteze împotriva acțiunilor judecătorului sau să exercite alte drepturi procedurale.*
- Capitolul VII - Regulile de comportament al avocatului în societate, (1) - *Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.*

III.

Prin urmare, examinând materialele procedurii administrative respective, în limita dreptului discreționar atribuit Comisiei, verificând capetele petițiilor și cele solicitate de către petiționari prin sesizările examinate, studiind explicațiile prezentate de către avocat și înscrisurile atașate, coroborându-le cu prevederile legislației în vigoare indicate supra, investigând stările de fapt în baza materialelor procedurii administrative, Comisia pentru Etică și Disciplină a UAM concluzionează că avocatul vizat – Sardari Marin, urmează a fi sancționat disciplinar, întrucât acțiunile celui din urmă întrunesc faptele abaterii disciplinare.

Comisia a stabilit că potrivit petiției înaintate de Judecătorul Smolnițchi Alexandra, se invocă faptul că Avocatul Sardari Marin a manifestat un comportament ofensator în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, prin folosirea unor expresii jignitoare în adresa judecătorului, inclusiv în prezența participanților la proces și a angajaților instanței.

Astfel, reieșind din materialele procedurii administrative, Comisia atestă că la data de 26 noiembrie 2025, incidentul s-a produs inițial în sala de judecată, în cadrul unei ședințe de judecată, iar ulterior a continuat în cancelaria instanței, după ce judecătorul a întrerupt ședința.

Comisia a constatat că din înregistrările audio/video anexate și din explicațiile suplimentare ale petiționarei se confirmă cele invocate de aceasta, precum că Avocatul Sardari Marin a utilizat expresii, care au un caracter ofensator/jignitor și nu pot fi calificate drept argumente juridice ori obiecții procesuale: (Înregistrarea audio nr. 1 (2:00) minutul 1:23; Înregistrarea audio/video nr. 2 (2:18) începând cu minutul 1:33; Înregistrarea audio/video (0:12) minutul 0:05).

La fel, Comisia a stabilit că martorii Liuba XXXXXX, Mihaela XXXXXX, Silvia XXXXXX și Mihail XXXXXX au declarat că Avocatul Sardari Marin a manifestat un comportament

ofensator în sala de judecată, precum și în cancelaria instanței, a insultat judecătorul și alte persoane prezente la incident, folosind expresii cu caracter jignitor și depreciativ.

Prin urmare, reieșind din materialele acumulate în cadrul procedurii disciplinare, Comisia atestă că expresiile folosite de către Avocatul Sardari Marin nu reprezintă critici juridice, obiecții procesuale sau judecări de valoare formulate în limitele libertății de exprimare, ci atacuri directe la persoană, cu caracter ofensator, formulate în incinta instanței de judecată.

Referitor la argumentul avocatului vizat potrivit căruia acesta nu ar fi acționat în calitate de avocat, ci în calitate de inculpat într-o cauză penală proprie, este de menționat că această împrejurare nu exclude aplicarea normelor deontologice prevăzute de Codul deontologic al avocaților.

În ceea ce privește petiția nr. L1020/2026 înaintată de șeful IP Ștefan Vodă, Comisia reține că aceasta vizează un comportament atribuit Avocatului Sardari Marin în raport cu reprezentanții autorităților publice, inclusiv angajați ai poliției, precum și în legătură cu incidentul produs în incinta Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

La caz, Comisia nu se expune asupra existenței sau inexistenței faptelor contravenționale invocate de IP Ștefan Vodă, aceste aspecte urmând a fi examinate de autoritățile competente. Însă, din punct de vedere deontologic, conduita descrisă în petiție este relevantă pentru aprecierea respectării de către avocat a standardelor etice ce reies din statutul de avocat.

Comisia observă că potrivit celor comunicate în petiție, petiționarul a comunicat despre manifestarea de către avocat a unui comportament agresiv și jignitor în raport cu angajații poliției, nesubordonarea față de cerințele legitime ale acestora, precum și folosirea unor expresii înjositoare în raport cu aceștia.

Totodată, din materialele procedurii administrative, rezultă că însuși avocatul Sardari Marin, prin conținutul explicațiilor pe marginea petiției nr. L1020/2026 prezentate Comisiei pentru Etică și Disciplină, a manifestat un comportament denigrator și lipsit de respect.

Prin urmare, comportamentul descris în petiția nr. L1020/2026 înaintată de șeful IP Ștefan Vodă IP Ștefan Vodă, analizat în raport cu circumstanțele reținute în cadrul prezentei proceduri administrative, denotă o conduită contrară normelor deontologice, fiind ignorată de către avocat obligația de a avea un comportament demn și respectuos față de autoritățile publice și de a nu prejudicia imaginea profesiei de avocat în societate.

Comisia amintește că potrivit Preambulului Codului deontologic al avocaților, pct. 2 „Natura normelor deontologice”, responsabilitatea avocatului include și comportamentul acestuia în exercitarea profesiei și în afara ei, iar comportamentul avocatului în afara exercitării profesiei poate conduce la sancțiuni doar în cazuri excepționale. La caz, circumstanțele comunicate prin petiție au avut loc în incinta instanței de judecată, persoana vizată prin comportamentul Avocatului Marin Sardari, fiind un judecător, conduită ce are un impact negativ asupra imaginii profesiei de avocat și a întregii Bresle profesionale.

Totodată, art. 54 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, instituie obligația avocatului de a respecta normele Codului deontologic al avocatului și prevederile Statutului profesiei de avocat, iar art. 56 alin. (1) din aceeași lege, reglementează că încălcarea prevederilor legii, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic constituie temei pentru tragerea avocatului la răspundere disciplinară.

Mai mult ca atât, potrivit Capitolului VII din Codul deontologic, avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.

Prin urmare, chiar și în afara exercitării mandatului avocațial, avocatul are obligația de a avea o conduită care să nu compromită imaginea profesiei, cu atât mai mult atunci când se află într-o instanță de judecată.

În continuare, potrivit art. 57 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat, avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată, să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții în proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.

Comisia reține că prevederile legale menționate supra sunt aplicabile circumstanțelor cauzei, deoarece expresiile reținute au fost formulate atât în legătură cu ședința de judecată, cât și ulterior, în incinta instanței. În acest context, se constată că expresiile folosite de către avocatul vizat au lezat nu doar demnitatea persoanei căreia i-au fost adresate, dar și solemnitatea ședinței de judecată.

Așadar, deși Avocatul Marin Sardari a invocat dreptul privind libertatea de exprimare și caracterul de judecăți de valoare al afirmațiilor sale, aceste circumstanțe nu pot fi reținute la caz atâta timp cât avocatul a adresat petiționarei insinuări privind starea psihică sau consumul de droguri, exprimări care afectează demnitatea instanței și imaginea profesiei de avocat.

În condițiile expuse mai sus, se atestă că avocatul a demonstrat o conduită incompatibilă cu demnitatea profesiei de avocat, iar materialele procedurii administrative confirmă o manifestare verbală ofensatoare și incompatibilă cu obligațiile stabilite de Legea cu privire la avocatură, Statutul profesiei de avocat și Codul deontologic al avocatului.

Prin urmare, raportând circumstanțele procedurii administrative la caracterul expresiilor folosite, locul producerii incidentului, persoanele prezente și efectele produse asupra desfășurării ședinței de judecată, se constată necesitatea aplicării unei sancțiuni disciplinare proporționale încălcărilor admise.

În circumstanțele expuse supra, se constată o încălcare a obligațiilor deontologice în conduita Avocatului Sardari Marin, manifestată prin folosirea unui limbaj ofensator și nedemn în incinta instanței de judecată, considerente din care avocatul urmează a fi atras la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Statutului profesiei de avocat și Codului deontologic al avocatului, iar sancțiunea disciplinară proporțională în raport cu circumstanțele cauzei - este echitabilă sub formă de amendă în mărime de 3 000 (trei mii) lei, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură.

IV.

În temeiul celor expuse, în baza prevederilor legale menționate supra, inclusiv art. art. 42, 44, 51, 56, ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (17) din Statutul profesiei de avocat, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

1. A constata în acțiunile **avocatului SARDARI Marin** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3552, eliberată la 23.02.2021, comiterea abaterii disciplinare.
2. A aplica **avocatului SARDARI Marin**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3552, eliberată la 23.02.2021, sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în mărime de **3 000 (trei mii) lei**, sumă ce se face venit la Bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
3. **În caz de neachitarea amenzii** în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, **a suspenda activitatea avocatului SARDARI Marin**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

4. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
5. **A transmite** Secretarului general și contabilului-șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
6. **A publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
7. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină**



Cristina SULTAN