



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE

Nr. 3/15/2026

în procedura administrativă

**în temeiul Cererii nr. 2742/2026 din 04.08.2026 înaintate de avocatul Savva Viorel
privind reluarea procedurii administrative,
în baza Deciziei CED nr. 2/11/2026 din 22.06.2026
în urma Sesizării № B954/2026 din 24.03.2026
înaintate de Secretarul General al Uniunii Avocaților RM, Tatiana Busuioc**

mun. Chișinău

07 septembrie 2026

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN** - președinte; d-nii avocați: **Victor DODON, Zinaida LUPAȘCU, Mihai GAFTON, Petru LOGHINESCU, Mihaela PREPELIȚA, Victor BARAN, Vladimir CIMPOEȘ, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Angela MUNTEANU, Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar,

a stabilit:

I.

La 24.03.2026 a parvenit din partea Secretarului General al Uniunii Avocaților, doamna Tatiana Busuioc, Sesizare privind pornirea procedurii disciplinare și tragerea la răspundere disciplinară a unor avocați:

- 1. avocat Arhireu Iulian, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022**
- 2. avocat Baltă Vitalie, licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019**
- 3. avocat Bulgac Sergiu, licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022**
- 4. avocat Cebotari Alina, licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016**
- 5. avocat Cerba Valeriu, licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011**
- 6. avocat Ciuhrii Valentin, licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011**
- 7. avocat Ciliuța Gheorghii, licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024**

8. **avocat Ciolacu Serghei**, licența nr. **2157**, eliberată la **26/05/2011**
9. **avocat Ciuntu Svetlana**, licența nr. **3149**, eliberată la **07/04/2017**
10. **avocat Ciurea Dorin**, licența nr. **388**, eliberată la **25/02/2002**
11. **avocat Culcițchi Ghenadie**, licența nr. **651**, eliberată la **29/05/2002**
12. **avocat Diaconu Dorian**, licența nr. **1186**, eliberată la **13/07/2006**
13. **avocat Dragan Marcel**, licența nr. **1994**, eliberată la **13/12/2010**
14. **avocat Lambov Piotr**, licența nr. **1212**, eliberată la **20/12/2006**
15. **avocat Lupașcu Ion**, licența nr. **616**, eliberată la **27/03/2002**
16. **avocat Melinteanu Iurie**, licența nr. **3597**, eliberată la **23/02/2021**
17. **avocat Nicoară Dan**, licența nr. **3578**, eliberată la **23/02/2021**
18. **avocat Niculcea Ludmila**, licența nr. **332**, eliberată la **14/01/2002**
19. **avocat Peca Sandu**, licența nr. **3487**, eliberată la **20/12/2019**
20. **avocat Perju Serghei**, licența nr. **3230**, eliberată la **15/01/2018**
21. **avocat Sandu Ion**, licența nr. **3544**, eliberată la **23/02/2021**
22. **avocat Sanduleac Victor**, licența nr. **2499**, eliberată la **06/06/2013**
23. **avocat Savva Viorel**, licența nr. **1333**, eliberată la **10/12/2007**
24. **avocat Selifanov Victor**, licența nr. **96**, eliberată la **20/09/2001**
25. **avocat Smochina Alexei**, licența nr. **2531**, eliberată la **21/06/2013**
26. **avocat Ursachi Andrei**, licența nr. **3298**, eliberată la **27/06/2018**
27. **avocat Vrabie Corneliu**, licența nr. **1771**, eliberată la **11/01/2010**.

Potrivit sesizării, „prin ordinele nr.21 din 22.01.2025, nr.98 din 02.04.2025 și nr.10 din 26.01.2026 sa dispus consemnarea în „Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat” a suspendării activității a avocaților care au înregistrate datorii în sumă mai mare de 1500 lei, conform anexei la ordinele menționate supra.

Ordinele menționate au fost emise de către Secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în cadrul exercitării atribuțiilor prevăzute de art. 41 alin. (1) și alin. (5) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, precum și ținând cont de faptul că, potrivit art. 13 alin. (4) din aceeași lege, suspendarea și reluarea activității de avocat se consemnează de către secretarul general al Uniunii Avocaților în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

Potrivit art. 13 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 1260/2002, activitatea de avocat se suspendă „în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților, la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței”. În aceeași logică normativă, art. 15 din Statutul profesiei de avocat consacră faptul că suspendarea și reluarea activității de avocat se efectuează în condițiile legii, ceea ce înseamnă că toate consecințele juridice ale suspendării decurg direct și imediat din lege.

În continuarea efectelor suspendării, art. 13 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură instituie o obligație imperativă în sarcina avocatului suspendat, stabilind că, în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-f), „licența și legitimația avocatului a cărui activitate este

suspendată se transmit, în termen de 10 zile lucrătoare, Consiliului Uniunii Avocaților, unde se păstrează pe parcursul perioadei de suspendare a activității de avocat”. Prin urmare, din momentul intervenirii suspendării pentru datorii la bugetul Uniunii Avocaților, fiecare avocat suspendat are obligația legală de a remite Consiliului Uniunii Avocaților, în termenul prevăzut de lege - 10 zile lucrătoare, atât licența pentru exercitarea profesiei, cât și legitimația de avocat.

Această obligație reprezintă o consecință juridică directă a suspendării și un mecanism indispensabil pentru protejarea ordinii profesionale. Deținerea, după suspendare, a licenței și legitimației de avocat de către o persoană lipsită temporar de dreptul de a exercita profesia creează risc de inducere în eroare a clienților, instanțelor, autorităților publice și terților și afectează grav disciplina profesională și caracterul obligatoriu al actelor emise de organele Uniunii Avocaților.

Din actele enunțate supra, ținând cont de evidența internă rezultă că nu au transmis nici licența și nici legitimația următorii avocați:

- Din Ordinul nr. 10 din 26.01.2026 avocații: *Arhireu Iulian, Baltă Vitalie, Cebotari Alina, Cerba Valeriu, Ciliuța Gheorghii, Culcițchi Ghenadie, Diaconu Dorian, Bulgac Sergiu, Lambov Piotr, Lupașcu Ion, Melinteanu Iurie, Peca Sandu, Sanduleac Victor, Ursachi Andrei, Vrabie Corneliu, Ciuntu Svetlana, Sandu Ion, Perju Serghei.*
- Din Ordinul nr. 98 din 02.04.2025 avocații: *Ciuhrii Valentin, Ciurea Dorin, Niculcea Ludmila, Selifanov Victor și Smochina Alexei,*
- Din Ordinul nr. 21 din 22.01.2025 avocații: *Ciolacu Serghei, Dragan Marcel, Nicoară Dan și Savva Viorel.*

Mai mult decât atât, o parte din avocații regăsiți în ordinele de suspendare, până în prezent, nu au stins integral contribuțiile datorate la bugetul Uniunii Avocaților și continuă să înregistreze restanțe, potrivit datelor reflectate în contabilitatea Uniunii Avocaților, figurează cu datorii: **Arhireu Iulian** – 3500 lei; **Baltă Vitalie** – 3500 lei; **Cebotari Alina** – 1499,84 lei; **Cerba Valeriu** – 3000 lei; **Ciliuța Gheorghii** – 3250 lei; **Diaconu Dorian** – 3000 lei; **Bulgac Sergiu** – 3000 lei; **Lambov Piotr** – 3000 lei; **Lupașcu Ion** – 3475 lei; **Melinteanu Iurie** – 4500 lei; **Peca Sandu** – 3000 lei; **Ursachi Andrei** – 2650 lei; **Vrabie Corneliu** 4500 Lei; **Ciuntu Svetlana** – 5800 lei; **Sandu Ion** – 4500 lei; **Perju Serghei** – 16500 lei; **Selifanov Victor** – 2250 lei; **Ciolacu Serghei** – 2250 lei; **Dragan Marcel** – 2270 lei; **Nicoară Dan** – 3000 lei; **Savva Viorel** – 2730 lei. Prin urmare, conduita acestor avocați relevă nu doar neexecutarea obligației legale de predare a licenței și legitimației de avocat după suspendare, ci și menținerea stării de neconformare sub aspectul obligațiilor financiare față de Uniunea Avocaților, fapt ce confirmă caracterul continuu al încălcării și justifică intervenția Comisiei pentru etică și disciplină.

De asemenea, avocații nominalizați în ordinul nr. 10 din 26.01.2026 au fost notificați nu doar cu privire la existența restanțelor și la necesitatea stingerii integrale a datoriilor față de bugetul Uniunii Avocaților, ci și suplimentar cu privire la obligația legală de a preda licența și legitimația de avocat Uniunii Avocaților în termenul prevăzut de art.13 alin.(2) din Legea

nr.1260/2002 . Cu alte cuvinte, neexecutarea de către acești avocați a obligației de remitere a licenței și legitimației nu poate fi calificată drept o simplă omisiune neintenționată sau rezultatul unei necunoașteri a legii. Dimpotrivă, aceasta relevă o conduită de nesocotire conștientă a obligațiilor profesionale și a actelor administrative individuale emise în executarea legii, cu atât mai mult cu cât Uniunea Avocaților a întreprins demersuri de informare și notificare suplimentară, tocmai pentru a asigura conformarea benevolă și promptă.

În pofida acestor notificări și a expirării termenului legal de 10 zile lucrătoare prevăzut de art. 13 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002, până la data prezentei sesizări, avocații menționați nu au executat obligația legală de predare a licenței și legitimației de avocat.

Sub acest aspect, sunt incidente dispozițiile art. 56 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură, potrivit căroră „încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului”. De asemenea art. 59 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat stabilește că „avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii”.

La fel și art. 48 alin. (1) și alin. (5) din Statutul profesiei de avocat, consacră rolul Comisiei pentru etică și disciplină ca unică instanță disciplinară a Uniunii Avocaților și statuează că fapta săvârșită de avocat prin care se încalcă dispozițiile legii, ale statutului, ale Codului deontologic sau hotărârile obligatorii ale organelor profesiei, de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocați, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit legii.

Totodată, situația dedusă examinării nu se oprește la simpla nepredare a licenței și legitimației. Art. 25 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 1260/2002 prevede expres că „licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit”. Prin urmare, legiuitorul a calificat o asemenea conduită ca fiind de o gravitate sporită, susceptibilă de măsura extremă a retragerii licenței. Iar potrivit art. 25 alin. (2), în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)-c), e)-g) și j), licența se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină.

Art. 44 alin. (2) lit. a)-d) din Legea cu privire la avocatură stabilește competența Comisiei pentru Etică și Disciplină, fiind astfel abilitată cu examinarea plângerilor privind acțiunile avocaților și avocaților stagiaari, analiza cazurilor de încălcare a disciplinei și a normelor de etică profesională, intentarea procedurilor disciplinare și adoptarea deciziilor corespunzătoare în procedura disciplinară.

În mod distinct, o gravitate aparte prezintă situația avocatei Niculcea Ludmila, inclusă în Ordinul de suspendare nr. 98 din 02.04.2025. Astfel Uniunea Avocaților a fost informată de

către o petiționară că avocata menționată continuă să activeze în calitate de avocat deși nu se află în lista cu drept de exercitare, fiind astfel prezentate probe.

Este esențial de subliniat că respectarea efectelor suspendării nu reprezintă doar o obligație individuală a avocatului față de Uniunea Avocaților, ci și o condiție necesară pentru buna funcționare a întregului sistem de autoadministrare profesională. Suspendarea pentru neefectuarea defalcărilor bugetare și obligația corelativă de predare a licenței și legitimației au rolul de a asigura efectivitatea actelor profesionale, disciplina financiară, exactitatea listelor oficiale și delimitarea clară dintre avocații activi și cei lipsiți temporar de dreptul de a exercita profesia. Tolerarea unei practici de neexecutare sistematică a acestei obligații ar însemna, în mod inevitabil, diminuarea autorității legii, relativizarea obligațiilor profesionale și compromiterea capacității Uniunii Avocaților de a-și exercita funcțiile de reglementare, evidență și disciplină.”

Potrivit sesizării, petiționara a solicitat: „*Intentarea procedurii disciplinare, cu aplicarea sancțiunilor disciplinare corespunzătoare gravității faptelor comise în privința următorilor avocați: Arhireu Iulian, licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022; Baltă Vitalie, licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019; Cebotari Alina, licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016; Cerba Valeriu, licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011; Ciliuța Gheorghii, licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024; Culcițchi Ghenadie, licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002; Diaconu Dorian, licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006; Bulgac Sergiu, licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022; Lambov Piotr, licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006; Lupașcu Ion, licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002; Melinteanu Iurie, licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021; Peca Sandu, licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019; Sanduleac Victor, licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013; Ursachi Andrei, licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018; Vrabie Corneliu, licența nr. 1771, eliberată la 11/01/2010; Ciuntu Svetlana, licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017; Sandu Ion, licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021; Perju Serghei, licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018; Ciuhrii Valentin, licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011; Ciurea Dorin, licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002; Niculcea Ludmila, licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002; Selifanov Victor, licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001; Smochina Alexei, licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013; Ciolacu Serghei, licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011; Dragan Marcel, licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010; Nicoară Dan, licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021; Savva Viorel, licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007.”*

La petiție au fost anexate următoarele înscrisuri:

- a) Ordinul nr.21 din 22.01.2025,
- b) Ordinul nr.98 din 02.04.2025;
- c) Ordinul nr.10 din 26.01.2026;
- d) Copia notificărilor adresate avocaților Arhireu Iulian, Baltă Vitalie, Cebotari Alina, Cerba Valeriu, Ciliuța Gheorghii, Culcițchi Ghenadie, Diaconu Dorian, Bulgac Sergiu, Lambov Piotr, Lupașcu Ion, Melinteanu Iurie, Peca Sandu, Sanduleac Victor, Ursachi Andrei, Vrabie Corneliu, Ciuntu Svetlana, Sandu Ion; Selifanov Victor; Ciolacu Serghei; Dragan Marcel; Nicoară Dan; Savva Viorel;
- e) Acte de verificare privind avocații a căror drept de exercitare a profesiei a fost

- suspendat și în prezent nu stins datoria la bugetul Uniunii Avocaților din RM.
- f) Copia sesizării cu anexe pe avocat Niculcea Ludmila.

La ședința Comisiei pentru Etică și Disciplină din data de 27 aprilie 2026 s-a dispus:

1. „inițierea controlului în cadrul procedurii disciplinare în privința avocaților vizati și, anume:

- 1) Arhireu Iulian
- 2) Baltă Vitalie
- 3) Bulgac Sergiu
- 4) Cebotari Alina
- 5) Cerba Valeriu
- 6) Ciuhrii Valentin
- 7) Ciliuța Gheorghii
- 8) Ciolacu Serghei
- 9) Ciuntu Svetlana
- 10) Ciurea Dorin
- 11) Culcițchi Ghenadie
- 12) Diaconu Dorian
- 13) Drăgan Marcel
- 14) Lambov Piotr
- 15) Lupașcu Ion
- 16) Melinteanu Iurie
- 17) Nicoară Dan
- 18) Niculcea Ludmila
- 19) Peca Sandu
- 20) Perju Serghei
- 21) Sandu Ion
- 22) Sanduleac Victor
- 23) Savva Viorel
- 24) Selifanov Victor
- 25) Smochina Alexei
- 26) Ursache Andrei
- 27) Vrabie Comeliu

Sesizarea a fost comunicată avocaților vizati prin poșta electronică înregistrată în dosarul personal al avocatului, poșta fizică, telefonic și prin rețele de socializare WhatsApp, Viber.

În special, **avocatul Savva Viorel** a fost înștiințat despre existența sesizării prin poșta electronică savvaviorel@savva.md și nr. de telefon 069994777. Materialele i-au fost expediate avocatului și prin Poșta Moldovei, însă plicul s-a întors cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, materialele au fost expediate și prin aplicația Viber. Toate metodele posibile (poșta fizică,

poșta electronică oficială, telefon, aplicația Viber a telefonului au fost folosite). La ședința din data de 22 iunie 2026 s-a stabilit, că datoriile nu sânt stinse, licența și legitimația în original nu a fost prezentate la Uniunea Avocaților. Cerere de reluare a activității de avocat nu a fost depusă. Mai mult, în privința acestuia este intentată acțiune în instanță de judecată în fața Judecătoriei Chișinău– dosar nr. 2-26045135-12-2-08042026, privind încasarea datoriei la cotizării de membru a Uniunii Avocaților.

La ședința CED din 22.06.2026 s-a dispus:

1. A constata în acțiunile **avocatului Arhireu Iulian**, *licența nr. 3634, eliberată la 28/11/2022*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
2. A constata în acțiunile **avocatului Baltă Vitalie**, *licența nr. 3259, eliberată la 25/06/2019*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
3. A constata în acțiunile **avocatului Cebotari Alina**, *licența nr. 3018, eliberată la 01/07/2016*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
4. A constata în acțiunile **avocatului Cerba Valeriu**, *licența nr. 2274, eliberată la 10/10/2011*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
5. A constata în acțiunile **avocatului Ciuhrii Valentin**, *licența nr. 2159, eliberată la 26/05/2011*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
6. A constata în acțiunile **avocatului Ciliuța Gheorghii**, *licența nr. 3819, eliberată la 12/12/2024*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
7. A constata în acțiunile **avocatului Ciolacu Serghei**, *licența nr. 2157, eliberată la 26/05/2011*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
8. A constata în acțiunile **avocatului Ciuntu Svetlana**, *licența nr. 3149, eliberată la 07/04/2017*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.
9. A constata în acțiunile **avocatului Ciurea Dorin**, *licența nr. 388, eliberată la 25/02/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
10. A constata în acțiunile **avocatului Culcițchi Ghenadie**, *licența nr. 651, eliberată la 29/05/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
11. A constata în acțiunile **avocatului Diaconu Dorian**, *licența nr. 1186, eliberată la 13/07/2006*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.
12. A constata în acțiunile **avocatului Dragan Marcel**, *licența nr. 1994, eliberată la 13/12/2010*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

13. A constata în acțiunile **avocatului Lambov Piotr**, *licența nr. 1212, eliberată la 20/12/2006*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

14. A constata în acțiunile **avocatului Lupașcu Ion**, *licența nr. 616, eliberată la 27/03/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

15. A constata în acțiunile **avocatului Melinteanu Iurie**, *licența nr. 3597, eliberată la 23/02/2021*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

16. A constata în acțiunile **avocatului Nicoară Dan**, *licența nr. 3578, eliberată la 23/02/2021*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

17. A constata în acțiunile **avocatului Niculcea Ludmila**, *licența nr. 332, eliberată la 14/01/2002*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

18. A constata în acțiunile **avocatului Peca Sandu**, *licența nr. 3487, eliberată la 20/12/2019*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

19. A constata în acțiunile **avocatului Perju Serghei**, *licența nr. 3230, eliberată la 15/01/2018*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

20. A constata în acțiunile **avocatului Sandu Ion**, *licența nr. 3544, eliberată la 23/02/2021*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

21. A constata în acțiunile **avocatului Sanduleac Victor**, *licența nr. 2499, eliberată la 06/06/2013*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

22. A constata în acțiunile **avocatului Savva Viorel**, *licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

23. A constata în acțiunile **avocatului Selifanov Victor**, *licența nr. 96, eliberată la 20/09/2001*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

24. A constata în acțiunile **avocatului Smochina Alexei**, *licența nr. 2531, eliberată la 21/06/2013*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței**.

25. A constata în acțiunile **avocatului Ursachi Andrei**, *licența nr. 3298, eliberată la 27/06/2018*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

26. A constata în acțiunile **avocatului Vrabie Corneliu**, *licența nr. 1771, eliberată la 11/01/2010*, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **avertizare**.

27. A **înceta procedura disciplinară** pornită în privința avocatului **Bulgac Sergiu**, *licența nr. 3654, eliberată la 12/12/2022*, în legătură cu încetarea activității de avocat de către d-ul **Bulgac Sergiu**, rezultată de decesul avocatului.

28. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Decanilor Barourilor Avocaților, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

29. **A transmite** Secretarului General al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.

30. **A remite** în adresa Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

31. **A publica** prezenta Decizie pe pagina *web oficială* a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

32. Prezenta decizie **intră în vigoare la data adoptării și poate fi contestată** la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de **30 zile** de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

Astfel, în privința avocaților, inclusiv a **avocatului Savva Viorel**, Comisia a constatat, că acesta **nu s-a conformat cerințelor: fie prin neachitarea la timp a contribuțiilor de membru, fie prin nedepunerea legitimației și licenței de avocat în original și neavând ca temei consemnarea reluării activității profesionale de avocat, după caz.** Sancțiunea disciplinară aplicată **avocatului Savva Viorel** a fost dispusă sub formă de *retragerea licenței*.

La data de **04 august 2026** în cancelaria Uniunii Avocaților a fost depusă Cerere din partea lui **Savva Viorel**, prin care a relatat despre faptul, că a aflat de pe portalul Bizlaw despre Decizia CED nr. B954/2026. În perioada respectivă se afla peste hotarele țării, recunoaște comiterea faptei prin neglijență și regretă cele comise. Cere reluarea procedurii administrative și aplicarea unei pedepse mai blânde.

În confirmarea celor expuse a fost prezentată dovada achitării integrale a datoriilor la cotizații de membru, copia vizei din pașaport în Statele Unite ale Americii.

Fiind invitat la ședința Comisiei pentru etică și disciplină, **Savva Viorel** a participat la ședința CED din 07 septembrie 2026 prin teleconferință și în confirmarea poziției sale a invocat suplimentar faptul, că nu se află în Republica Moldova de aproximativ 2 ani, se află peste hotarele țării pe chestiuni de familie și nu a activat de fapt în domeniul avocațial. A confirmat, că are nevoie de acte pentru a profesa în domeniul avocaturii, iar Decizia CED nr. B954/2026 nu o va contesta din principiul colegialității. Asta va fi o lecție bună pentru viitor și declară că va fi diligent pe viitor, va respecta obligațiile avocatului și normele deontologice.

II.

Comisia conchide asupra normelor de drept aplicabile speței, și anume:

-art. 4 al Constituției Republicii Moldova stabilește că dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația

Universală a Dreptului Omului, cu pactele și celelalte tratate la care Republica Moldova este parte;

-art. 7 al Constituției Republicii Moldova direcționează: Constituția este Legea Supremă în stat, nici o lege și nici un act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică;

-art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacere efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime;

- art. 48 al Constituției Republicii Moldova, (1) Familia constituie elementul natural și fundamental al societății și are dreptul la ocrotire din partea societății și a statului. (2) Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat și femeie, pe egalitatea lor în drepturi și pe dreptul și îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

-art. 114 al Constituției Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești;

-art. 124¹ al Codului muncii: (1) Concediul paternal se acordă în condițiile prevăzute de prezentul articol pentru a asigura participarea efectivă a tatălui la îngrijirea copilului nou-născut sau adoptat. (2) Tatăl copilului nou-născut beneficiază de dreptul la concediu paternal până la 15 zile calendaristice. În cazul copiilor gemeni sau a mai multor copii născuți dintr-o singură sarcină, tatăl copiilor nou-născuți beneficiază de dreptul la concediu paternal până la 15 zile calendaristice pentru fiecare copil. Tatăl copilului adoptat beneficiază de dreptul la concediu paternal până la 15 zile calendaristice pentru fiecare copil adoptat, în temeiul alin. (2²).

-art. 1 al Legii Republicii Moldova Cu privire la avocatură stipulează că profesia de avocat se exercită de persoane calificate și abilitate conform legii să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apere în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienților săi;

-art. 3 al Legii nominalizate prescrie, Avocatura se bazează pe următoarele principii: a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituție; b) libertate și independență în activitatea de avocat; c) democratism și colegialitate în raporturile dintre avocați; d) apartenență benevolă la asociațiile profesionale de avocați; e) asigurarea legalității și umanismului.

-art. 9 din Legea cu privire al avocatură prevede, ca standard al calității serviciilor de asistență juridică, corespunderea acestora bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale, dar și cerinței indiscutabile să acțiunile și-sau inacțiunile să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă;

-art. 13 din Legea cu privire al avocatură prevede:

(1) Activitatea de avocat se suspendă:

a) în temeiul cererii scrise a avocatului, din momentul depunerii originalului licenței și a legitimației de avocat, cu ulterioara consemnare a acestui fapt, în termen de 3 zile lucrătoare, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat;

b) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;

c) pe perioada interdicției de a activa, dispusă prin hotărâre judecătorească sau decizie de aplicare a sancțiunii disciplinare, din ziua rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau din ziua publicării deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubrica „Actele UA recente”;

d) pe perioada aplicării măsurii preventive privative de libertate;

e) **în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților, la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței;**

f) la expirarea termenului prevăzut la art. 57 alin. (1) lit. c), până la plata amenzii.

(2) **În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)–f), licența și legitimația avocatului a cărui activitate este suspendată se transmit, în termen de 10 zile lucrătoare, Consiliului Uniunii Avocaților, unde se păstrează pe parcursul perioadei de suspendare a activității de avocat.**

(3) **La epuizarea circumstanțelor care au dus la suspendarea activității de avocat, avocatul depune, la Uniunea Avocaților, cerere de consemnare a reluării activității de avocat, cu anexarea actelor ce justifică epuizarea circumstanțelor care au stat la baza suspendării.**

(4) **Suspendarea și reluarea activității de avocat se consemnează de către secretarul general al Uniunii Avocaților, în cel mult 3 zile lucrătoare, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Această listă se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubricile „Lista avocaților” și „Actele UA recente”, iar copia ei se remite Ministerului Justiției.**

(5) **Desfășurarea activității de avocat pe perioada suspendării constituie abatere disciplinară gravă.**

-art.22 al Legii cu privire la avocatură: (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența se eliberează pe termen nelimitat.

-art. 25 din Legea cu privire la avocatură: (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:

b) exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit;

(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), e)–g) și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină, iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) – din oficiu. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției, la propunerea Consiliului National pentru Asistentă Juridică Garantată de Stat, cu acordul Comisiei pentru etică și disciplină.

-art. 35 din Legea cu privire la avocatură: (1) Uniunea Avocaților este organul de autoadministrare al avocaților cu statut de asociație profesională necomercială, constituită în temeiul prezentei legi, din care fac parte toți avocații. Uniunea Avocaților își are sediul în municipiul Chișinău.

(2) Uniunea Avocaților este persoană juridică, are patrimoniu și buget propriu. Patrimoniul Uniunii Avocaților poate fi folosit și în activități producătoare de venituri, în condițiile legii.

(3) Bugetul Uniunii Avocaților se formează din:

a) contribuțiile avocaților;

b) taxele stabilite de Consiliul Uniunii Avocaților;

c) - abrogată;

d) amenzile achitate de avocați în calitate de sancțiuni disciplinare;

e) alte plăți neinterzise de lege.

-art. 54 din Legea cu privire la avocatură: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului și prevederile statutului profesiei de avocat..

(6) În cadrul organelor de autoadministrare ale avocaților, avocatul:

a) participă la lucrările Congresului și ale adunării generale;

b) varsă la timp contribuțiile în bugetul Uniunii Avocaților;

c) îndeplinește unele misiuni ale organelor de autoadministrare ale avocaților dacă aceasta nu prejudiciază exercitarea profesiei sale.

-art. 56 al Legii cu privire la avocatură sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

-articolul 3 Din Statutul profesiei de avocat, stipulează că:

(1) Exercițarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale: a) principiul legalității; b) principiul libertății; c) principiul independenței; f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituție; g) principiul democratismului și colegialității în raporturile dintre avocați; h) principiul apartenenței benevole la asociațiile profesionale de avocați. (2) Principiile definesc statutul și garantează activitatea profesională a avocatului.

-art. 4. Statutului profesiei de avocat: Orice persoană are dreptul la asistență juridică calificată. În condițiile legii, avocatul asigură asistența și reprezentarea juridică în fața instanțelor judecătorești, a organelor de urmărire penală, a autorităților cu atribuții jurisdicționale, a notarilor și a executorilor judecătorești, a organelor administrației publice, a instituțiilor și a altor persoane juridice, pentru apărarea și reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.

-art. 7 Statutului profesiei de avocat: În cazul în care se angajează să asiste și să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul își asumă obligațiile prevăzute de Lege, prezentul Statut și contract, precum și consecințele care apar din asumarea respectivă.

-art. 16 din Statutul profesiei de avocat prevede: (2) Avocatul a cărui activitate a încetat este obligat să restituie Consiliului Uniunii Avocaților, în termen de 10 zile, licența și legitimația de avocat; nerestituirea licenței și a legitimației constituie abatere disciplinară.

-art. 20 din Statutul profesiei de avocat prevede: 1) Legitimațiile se eliberează de către Consiliul Uniunii Avocaților, se semnează de către președintele Uniunii Avocaților, se aplică ștampila Uniunii Avocaților. Legitimația atestă calitatea de avocat stagiar sau calitatea de membru al Uniunii Avocaților.

(2) Modelele legitimațiilor se aprobă de către Consiliul Uniunii Avocaților.

-art. 29 din Statutul profesiei de avocat prevede: (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat, eliberată de Ministerul Justiției în condițiile Legii, este unicul act care atestă admiterea în profesia de avocat și confirmă statutul avocatului.

-art. 30 din Statutul profesiei de avocat prevede: (1) Licența de avocat se retrage în cazurile prevăzute concret de Lege (art.25):

b) exercitarea profesiei de avocat după suspendarea de drept a activității avocatului sau netransmiterea, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit;..

(4) Licența și legitimația avocatului a cărui activitate este retrasă se transmit, în termen de 10 zile, Consiliului Uniunii Avocaților.

(5) Consiliul Uniunii Avocaților este obligat, în termen de 10 zile de la data suspendării sau retragerii activității de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat și să publice această informație în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

-art. 33 din Statutul profesiei de avocat prevede Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat

(1) Uniunea Avocaților din Republica Moldova ține Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Lista avocaților se publică pe pagina-web a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, la rubricile „Lista avocaților” și „Actele UA recente”, iar copia ei se remite Ministerului Justiției.

(2) Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat se actualizează constant de către secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, sau de persoana care exercită funcțiile acestuia.

(3) Secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova include avocatul în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat, în termen de cel mult 10 zile de la depunerea unei cereri din care rezultă întrunirea condițiilor art.12 din Lege.

(4) Avocatul a cărui activitate a încetat se exclude de către secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova din Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat în termen de 10 zile în temeiul hotărârii Consiliului Uniunii Avocaților..

-art. 48 al Statutului profesiei de avocat, prevede: (5) Comisia pentru etică și disciplină examinează abaterile disciplinare săvârșite de avocații înscrși în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat.

-art. 57, alin. (21) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu poate acționa decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

-art. 57, alin. (24) din Statutul profesiei de avocat prevede: În oricare caz de încetare a mandatului, avocatul are obligația să ia în timp util și în mod rezonabil măsuri potrivite pentru apărarea intereselor clientului, cum ar fi: notificarea acestuia, acordarea unui timp suficient clientului pentru a-și angaja un alt avocat, predarea documentelor și a bunurilor clientului.

-art. 57, alin. (28) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocații sînt obligați să își exercite activitatea cu bună-credință, potrivit uzanțelor oneste, cu respectarea intereselor clienților și a cerințelor concurenței loiale.

-art. 57, alin. (35) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-știință informații false ori să inducă în eroare.

-art. 57, alin. (37) din Statutul profesiei de avocat prevede: Potrivit Legii, avocatul are obligația să achite, la termenul stabilit, taxele și contribuțiile la formarea bugetului Uniunii Avocaților. Contribuțiile anuale se achită în întregime sau fracționat, în două rate egale, scadente o dată la 6 luni. Prima plată se va efectua până la data de 31 mai, iar cea de-a doua, până la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.

-Potrivit art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;..

-Codul deontologic al avocatului la Capitolul I Principii generale, prevede următoarele principii de exercitarea profesiei de avocat: 1. Independența; 2. Încrederea și integritatea morală; 4. Competența; 5. Incompatibilități...

III.

La examinarea procedurii administrative sunt aplicabile următoarele prevederi legale ale Codului administrativ:

Potrivit Art. 9 din Codul Administrativ,

(1) Prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.

(2) Prin cerere se solicită emiterea unui act administrativ individual sau efectuarea unei operațiuni administrative.

(3) Prin sesizare se informează autoritatea publică cu privire la o problemă de interes personal sau public.

(4) Prin propunere se urmărește realizarea de către autoritatea publică a unor acțiuni de interes public.

Potrivit Art. 16 din Cod administrativ,

(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.

(2) Exercițarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit Art. 21 din Codul administrativ,

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.

(2) Exercițarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.

(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Potrivit Art. 22 din Codul administrativ,

(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Potrivit articolului 53 CA/Competența/ (2) Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative.

Potrivit articolului 68 CA/Obligațiile autorităților publice/b) primirea, înregistrarea și soluționarea petițiilor înaintate, precum și legalitatea deciziilor și comunicarea lor prin intermediul legal.

Potrivit Articolului 85 CA/ Investigații/(1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal. (2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin. (3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora. (4) Investigațiile nu sînt necesare: a) atunci când faptele sînt probate fondat de către participanți și nu sînt înaintate obiecții; b) atunci când faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice; c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

Potrivit Articolului 44 CA/ participanții la procedura administrativă. (3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedură administrative, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrative. Dacă are cunoștință despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre inițierea sau desfășurarea procedurii administrative.

Potrivit Articolului 86 CA/ Citarea/ (1) Autoritatea publică care conduce procedura administrativă poate cita orice persoană a cărei prezență este necesară în vederea derulării procedurii. (2) În vederea asigurării eficienței procedurii, participanții sau alte persoane sînt citate la sediul autorității publice doar în cazurile în care citarea lor este absolut necesară pentru derularea procedurii. Dacă se solicită declarații, petiții sau alte documente scrise, acestea se vor expedia prin poștă electronică, poștă sau prin alte mijloace de comunicație. (3) Neprezentarea participantului citat legal nu împiedică autoritatea publică să emită actul administrativ individual.

Potrivit art. 87 Cod administrativ, - (1)autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt...

Potrivit art. 92 Cod administrativ, - (1) autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

Potrivit art.93 Cod administrativ, (1) fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Potrivit Articolul 95 CA- Renunțarea la audiere/(1) Autoritatea publică poate renunța la audiere în cazul în care actul este exclusiv avantajos pentru participant și nu există participanți cu interese opuse care să fie afectați prin actul respectiv. (2) Audierea nu este necesară în cazul emiterii unui act de urgență datorită interesului public și riscului major ce l-ar presupune neemiterea. În acest caz, audierea trebuie realizată și consemnată într-un proces-verbal în cel mult 5 zile de la emiterea actului. Dacă în urma audierii se consideră că actul trebuie modificat și acest lucru este posibil, actul se modifică cu luarea în considerare a audierii sau declarației participantului. Audierea ulterioară poate fi realizată și cu ocazia soluționării cererii prealabile, dacă aceasta a fost înaintată.

Potrivit Articolului 118 CA/ Motivarea/ (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia. (4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiție în totalitate fără ca prin decizia de soluționare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de același fel într-un număr mai mare sau automatizat și, conform circumstanțelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

Potrivit Articolul 137 CA- Dreptul discreționar/(1) În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Potrivit Articolul 141 CA- Nulitatea (1) Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.(2) Un act administrativ individual este, de

asemenea, nul:..f) în alte cazuri prevăzute de lege.(3) În cazul nulității parțiale a unui act administrativ individual, acesta este nul în totalitate dacă autoritatea publică nu ar fi emis actul administrativ respectiv fără partea lovită de nulitate.(4) Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.

Potrivit art. 170. Reluarea procedurii (1) La cererea persoanei afectate, autoritatea publică trebuie să decidă în privința anulării unui act administrativ individual incontestabil dacă:

a) situația de fapt sau de drept care stă la baza actului administrativ s-a modificat ulterior în favoarea persoanei afectate;

b) există probe noi care ar fi dus la o decizie mai avantajoasă pentru persoana afectată;

c) există alte temeiuri de reluare conform art. 449 lit. a), c), e) și e¹) din Codul de procedură civilă.

(2) Cererea se admite numai dacă persoana afectată, în afara culpei grave, nu era în stare să revendice, în special prin cale de atac, temeiul pentru reluare în procedura anterioară.

(3) Termenul de depunere a cererii este de 3 luni. Termenul începe să curgă din ziua în care persoana afectată a aflat sau trebuia să afle despre temeiul pentru reluarea procedurii.

IV.

În speță, se constată, precum că este circumstanță, de care Comisia nu a cunoscut și nu a putut cunoaște, și, anume, lipsa probei despre citarea legală a avocatului vizat Savva Viorel.

Totodată, Comisia reține că cererea privind reluarea activității a fost depusă abia la data de 04 august 2026, din care motiv, avocatul Savva Viorel urma să prezinte la Uniunea Avocaților legitimația și licența de avocat în original.

O altă circumstanță, de care nu s-a putut ține cont la adoptarea deciziei, este plecarea peste hotarele țării în legătură cu chestiuni de familie și lipsa activității de fapt în domeniul avocaturii în perioada suspendării.

În acest sens a fost prezentată proba copia pașaportului cu viza deschisă în USA.

Astfel, Comisia observă că pe de o parte persistă manifestarea dorinței clare din partea avocatului **Savva Viorel** de a activa în calitate de avocat (prin achitarea contribuțiilor, taxei, inclusiv de reluarea activității din data de 07 septembrie 2026), iar, pe de altă parte, există imposibilitatea în timpul prevăzut legal de a depune cererea privind reluarea activității sau predarea actelor originale (aflarea peste hotarele țării de o durată îndelungată).

Astfel, Comisia constată necesitatea reluării procedurii administrative în baza cererii lui **Savva Viorel** și prevăzute în temeiul art. 141 alin. (2) lit f) al Codului administrativ, - constată existența temeiului anulării Deciziei CED din 22 iunie 2026, în partea ce ține de aplicarea sancțiunii disciplinare **avocatului Savva Viorel** sub forma de retragerea licenței,

Ca consecință, **cererea lui Savva Viorel privind reluarea procedurii administrative urmează a fi admisă.**

Comisia constată că împrejurările invocate și confirmate prin probele administrate în cadrul procedurii de reluare constituie circumstanțe noi și excepționale, care justifică reexaminarea **exclusiv sub aspectul individualizării sancțiunii disciplinare**, fără a afecta constatările referitoare la existența și gravitatea abaterii disciplinare săvârșite.

Încălcarea obligațiilor profesionale prevăzute de Legea cu privire la avocatură și Statutul profesiei rămâne pe deplin dovedită, iar avocatul poartă răspundere disciplinară pentru faptele comise. Cu toate acestea, ținând seama de caracterul obiectiv și excepțional al circumstanțelor familiale invocate, de conduita ulterioară a avocatului, manifestată prin achitarea obligațiilor restante și întreprinderea demersurilor pentru înlăturarea consecințelor abaterii, precum și de necesitatea respectării principiilor proporționalității, individualizării sancțiunii și echității, Comisia apreciază că aplicarea sancțiunii retragerii licenței apare excesivă în circumstanțele concrete ale cauzei.

În consecință, scopul răspunderii disciplinare – este asigurarea respectării disciplinei profesionale, prevenirea unor abateri similare și responsabilizarea avocatului – care poate fi atins prin **aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai blânde decât sub forma de retragerea licenței** – însă în același sens să fie o sancțiune disciplinară, apreciată ca fiind necesară, adecvată și proporțională gravității faptei și circumstanțelor concrete ale speței examinate raportate **avocatului Savva Viorel**.

Comisia subliniază că admiterea cererii de reluare a procedurii nu reprezintă o exonerare de răspundere disciplinară și nici o reevaluare a caracterului ilicit al faptelor săvârșite, ci exclusiv o reconsiderare a individualizării sancțiunii în raport cu circumstanțele excepționale constatate ulterior de Comisie.

Soluția adoptată reprezintă un just echilibru între necesitatea asigurării disciplinei profesionale și respectarea principiilor proporționalității, echității și individualizării răspunderii disciplinare. În această ordine de idei, Comisia subliniază clar că: abaterea disciplinară rămâne dovedită, retragerea licenței a fost legală la momentul aplicării, **doar circumstanțele excepționale, dovedite ulterior, au justificat înlocuirea sancțiunii cu una mai blândă.**

În consecință, cercetând cu maximă diligență materialul probator administrat prezentat de părți, cercetând stările de fapt reținute cazului, Comisia a stabilit din partea avocatului vizat **Savva Viorel** abatere disciplinară, prin încălcarea Legii cu privire la avocatură, a Statutului profesiei de avocat, a Codului deontologic al avocaților expuse mai sus.

Referindu-ne la categoria abaterii disciplinare constatate în comportamentul avocatului vizat, Comisia va ține cont de următoarele **aspecte importante**:

- Fapta comisă este prevăzută expres în Statutul profesiei de avocat la art. 48 și 57 în mod expres ca **abatere gravă**, care prevede în calitate de pedeapsă, inclusiv retragerea licenței potrivit art. 25 al Legii cu privire la avocatură.
- deținerea, după suspendare, a licenței și legitimației de avocat de către o persoană lipsită temporar de dreptul de a exercita profesia creează risc de inducere în eroare a clienților, instanțelor, autorităților publice și terților și afectează grav disciplina profesională și caracterul obligatoriu al actelor emise de organele Uniunii Avocaților.
- Activitatea avocatului după suspendarea activității de avocat este nu altceva, decât atentarea la regulile legale, ducând în eroare clienții, instanțele judecătorești, etc.
- Prezenta încălcare creează precedent grav de neachitarea contribuțiilor și de către alți membri a Uniunii Avocaților.
- Avocatul Savva Viorel a recunoscut vina în abaterea disciplinară comisă, colaborează cu Comisia pentru etică și disciplină.
- Există un șir de circumstanțe atenuante și chiar excepționale legate de familie, lipsa înștiințării despre procedura disciplinară inițiată din motivul plecării peste hotarele țării de o durată îndelungată.
- Avocatul vizat a remediat problema, achitând datoriile la plata cotizațiilor, achitând plățile corespunzător, cu depunerea actelor necesare.

Comisia reține prevederile *art. 60 al Statutului profesiei de avocat*, (1) Sanțiuni disciplinare sînt:a) avertizarea;b) mustrarea;c) amenda de la 1000 la 3000 de lei, care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților. Plata amenzii se face în termen de 30 de zile de la data emiterii deciziei privind aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de amendă;d) suspendarea activității de avocat (în temeiul art.13 alin.(1) lit.c) și d) din Lege);e) retragerea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege).(2) La aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului.

Comisia în continuare reține că în **obligția avocatului este de a achita corespunzător și în termen cotizațiile profesionale, de a respecta efectele suspendării** dreptului de exercitare a profesiei și **de a preda în termenul prescris de 10 zile** licența și legitimația de avocat în cazurile prevăzute de lege – ceea ce nu reprezintă simple obligații administrative, ci **obligații profesionale esențiale**, instituite pentru asigurarea funcționării sistemului de autoadministrare a profesiei și garantarea exercitării legale a activității de avocat.

O asemenea conduită afectează însăși ordinea de drept în cadrul profesiei și subminează mecanismele de control și disciplină instituite de Legiuitor.

Totodată, Comisia atrage atenția că **nepredarea licenței și a legitimației de avocat** conform prevederilor instituite de Legea special și normele statutare, în termenul **prescris de 10 zile** - denotă refuzul de a se conforma obligațiilor legale și creează aparența existenței dreptului de

exercitare a profesiei, fiind de natură să inducă în eroare terții și să prejudicieze încrederea publicului în profesia de avocat.

Comisia constată că toate aceste încălcări disciplinare nu reprezintă fapte izolate, ci o **conduită continuă de ignorare a obligațiilor profesionale și a actelor obligatorii ale organelor profesiei**. Or, profesia de avocat este întemeiată pe respectarea Legii, iar avocatul este primul chemat să manifeste loialitate față de ordinea juridică. Nerespectarea deliberată a normelor care reglementează însăși exercitarea profesiei este incompatibilă cu standardele de conduită impuse unui avocat.

Comisia atrage atenția că **scopul răspunderii disciplinare nu este exclusiv sancționarea avocatului**, ci și protejarea interesului public, menținerea prestigiului profesiei, asigurarea respectării disciplinei profesionale și consolidarea încrederii societății în instituția avocaturii.

În măsura în care asemenea încălcări grave ar fi tolerate sau sancționate formal, s-ar crea percepția că obligațiile fundamentale prevăzute de lege sunt lipsite de efect juridic, ceea ce ar afecta autoritatea organelor de autoadministrare și ar compromite principiul egalității tuturor avocaților în fața normelor profesionale.

Prin urmare, reieșind din cele examinate, în limita dreptului discreționar acordat Comisiei, în temeiul prevederilor legale citate supra, în urma examinării materialelor procedurii administrative, a investigațiilor efectuate de Autoritatea publică, a stabilirii stărilor de fapt, având în vedere situația **avocatului Savva Viorel**, consecințele afective a încălcărilor, precum și faptul că abaterea disciplinară comisă este gravă - raportate prevederilor legale, ținând cont de întinderea abaterii comise, raportând gravității abaterii disciplinare constatate- Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară pentru abaterea disciplinară comisă de către **avocatul care s-a conformat**, ținând cont de condițiile de individualizare indicate supra – ***sancțiunea disciplinară mai blândă sub formă amendă în mărime de 3000 (trei mii) lei - este o sancțiune echitabilă, care va disciplina pentru viitor avocatul vizat***, pentru a nu admite în comportamentul său abaterea constată.

V.

În temeiul celor expuse, în limita dreptului discreționar acordat, punând la bază prevederile art. 1-5, 42, 44, 54, 56-58, 60 a Legii nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova, -

DECIDE:

1. **A admite** cererea avocatului **Savva Viorel** privind reluarea procedurii administrative în temeiul Sesizării № B954/2026 din 24.03.2026;

2. **A anula** pct. 22 al Deciziei 2/11/2026 din 22 iunie 2026 în procedura disciplinară în temeiul Sesizării № B954/2026 din 24.03.2026 înaintate de Secretarul General al Uniunii Avocaților RM, Tatiana Busuioc, ce ține de sancționarea **avocatului Savva Viorel**, *licența nr. 1333, eliberată la 10/12/2007, sub formă de retragerea licenței*;
3. A constata în acțiunile **avocatului Savva Viorel**, licența nr. **1333**, eliberată la **10/12/2007**, comiterea abaterii disciplinare grave și a aplica sancțiunea disciplinară sub formă de **amenda în mărime de 3000 (trei mii) lei**.
4. **În caz** de neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, **a suspenda activitatea avocatului Savva Viorel**, licența nr. **1333**, eliberată la **10/12/2007**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.
5. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.
6. **A transmite** Secretarului general și contabilului-șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.
7. **A transmite** Ministerului Justiției al Republicii Moldova prezenta Decizie.
8. **A publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
9. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

**Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină**

Digitally signed by Sultan Cristina
Date: 2026.09.16 13:24:19 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ



Cristina SULTAN