



Uniunea Avocaților din Republica Moldova

Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia de licențiere a profesiei de avocat

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocailor.rm@gmail.com, www.uam.md

HOTĂRÂRE

nr. 5³/18/2026 din 21.10.2026

În conformitate cu prevederile art.42 alin.(5) din Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și a art.46 alin.(5) din Statutul profesiei de avocat, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, în componența:

TĂBÎRȚĂ Adrian – președinte;
GÎRNEȚ Zinaida – membru;
IANAC Igor – membru;
LICHII Boris – membru;
ONICI Svetlana – membru;
TARLAPAN Artur – membru;
ȚURCAN-DONȚU Arina – membru;
VIERU Vadim – membru;
VLAS Gheorghe – membru;
ZAHARIA Procopie – membru;
ZAHARIA Sergiu – membru.

Examinând cererea nr. 4-1496/2026 din 16 octombrie 2026, depusă de CONDREA Augustin, privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat,

Comisia de licențiere a profesiei de avocat (în continuare – „Comisia”) reține următoarele:

I. Circumstanțele de fapt și procedura administrativă

1. La 16 octombrie 2026, solicitantul CONDREA Augustin a depus cererea nr. 4-1496/2026 de admitere la examenul de calificare în profesia de avocat. Comisia a examinat cererea și actele anexate, inclusiv dosarul profesional, chestionarul de evaluare a bunei reputații, declarația solicitantului și certificatul de cazier detaliat.

2. Din certificatul de cazier detaliat nr. CJMG-26-058635, emis la 15.10.2026, rezultă că în privința solicitantului figurează o cauză penală pornită la 18.12.2025 de Centrul Național Anticorupție, nr. 2025970725, în legătură cu infracțiunea de trafic de influență prevăzută de art. 326 alin. (2) Cod penal. Conform aceleiași înscris, la 26.06.2026 cauza a fost trimisă instanței de judecată pentru examinare. Solicitantul a declarat, la rândul său, în chestionarul depus la 15.10.2026, existența procedurii penale și faptul examinării ei în primă instanță.

3. Potrivit informației publicate pe portalul oficial al Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cauza penală figurează sub nr. 1-26082549-12-1-30062026 (număr intern menționat în informarea instanței: 1-1853/2026), la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în procedura

judecătoarei Silvia Slobodzean. Comisia reține că solicitantul a declarat din proprie inițiativă existența procedurii penale în chestionarul de evaluare a bunei reputații, împrejurare care atestă buna-credință în raport cu Comisia și care a fost luată în considerare la aprecierea globală a situației sale.

II. Condiția imperativă a reputației ireproșabile

4. Art. 10 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 stabilește printre condițiile cumulative pentru exercitarea profesiei de avocat cerința ca persoana să se bucure de o reputație ireproșabilă. Formularea legii nu instituie o condiție facultativă, susceptibilă de a fi compensată prin studii, durata stagiului ori achitarea taxei pentru examen. Reputația ireproșabilă reprezintă o premisă juridică de acces, care trebuie întrunită la momentul deliberării asupra admiterii.

5. Potrivit art. 10 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 1260/2002, persoana nu are reputație ireproșabilă dacă are un comportament sau desfășoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului. Norma conferă criteriului reputațional un conținut juridic autonom, care nu se reduce la existența sau inexistența unei condamnări penale și care presupune aprecierea, de către Comisie, a ansamblului împrejurărilor obiective, verificabile și actuale de natură să afecteze încrederea publicului în probitatea solicitantului.

6. Art. 27 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat condiționează accesul la examenul de calificare de întrunirea cerințelor din lege. Prin urmare, Comisia nu verifică numai exhaustivitatea documentelor, ci și corespunderea solicitantului cu criteriile materiale de admitere. Responsabilitatea profesională a Comisiei constă în protejarea integrității corpului avocaților și a încrederii publicului în apărarea calificată.

7. Standardele de etică profesională impun avocatului probitate, onestitate, independență și respect față de instituțiile de justiție. Pentru această profesie, acuzația de trafic de influență vizează chiar o zonă sensibilă a relației dintre reprezentantul juridic și autoritățile judiciare, deoarece natura incriminării privește pretinderea ori obținerea de avantaje în schimbul influențării deciziilor unor persoane publice. Comisia consideră că asemenea împrejurări reclamă un control reputațional deosebit de riguros.

8. Exigențele menționate sunt consacrate expres de Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova. Potrivit pct. 1 alin. (3) din Preambulul Codului, avocatul este obligat să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați, iar potrivit pct. 2 alin. (4) și (6) din Preambul, normele deontologice reglementează standardele de integritate și de conduită ale avocaților, urmăresc crearea unui climat de încredere în societate și sunt destinate să garanteze îndeplinirea de către avocat a misiunii sale pentru buna funcționare a justiției. Capitolul I pct. 1 alin. (1) impune avocatului „independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe”, pct. 2 alin. (1) consacră onestitatea, probitatea, echitatea și corectitudinea ca fundament al relațiilor profesionale, iar pct. 2 alin. (2) extinde responsabilitatea avocatului asupra comportamentului acestuia atât în exercitarea profesiei, cât și în afara ei. Totodată, potrivit Capitolului II pct. 2 alin. (7), avocatul nu își subordonează integritatea personală și profesională și este obligat să acționeze în conformitate cu legea; potrivit Capitolului V alin. (2), avocatul apără și reprezintă clientul fără a ține cont de propriile interese, de interesele terților sau de alte

circumstanțe ce l-ar putea influența; iar potrivit Capitolului VII alin. (1), avocatul are un comportament demn, care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.

9. Infrațiunea de trafic de influență prevăzută de art. 326 Cod penal, imputată solicitantului, constă în pretinderea, acceptarea sau primirea de foloase de către o persoană care are sau susține că are influență asupra unei persoane publice, în schimbul determinării acesteia să îndeplinească sau să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției. Acuzația vizează, prin urmare, chiar valorile pe care Codul deontologic le impune avocatului: independența față de orice influență, probitatea, respectul față de autoritățile judiciare și contribuția la buna funcționare a justiției. Avocatul are, prin natura profesiei, acces nemijlocit la judecători, procurori și organe de urmărire penală, iar simpla percepție publică a posibilității ca acest acces să fie utilizat drept canal de influență necuvenită aduce atingere încrederii justițiabililor în profesie și în actul de justiție. În acest sens, Comisia ține seama și de Hotărârea Curții Constituționale nr. 4 din 22 aprilie 2013, reținută de Curtea de Apel Chișinău în cauza Secrieru, prin care Curtea a statuat că persoana demisă din funcție pe motiv de suspiciuni de corupție nu poate fi investită ulterior într-o funcție care presupune încrederea publicului, subliniind că exigențele de integritate sunt indispensabile pentru menținerea încrederii publice în instituțiile statului. Aceste considerente se impun cu atât mai mult la momentul accesului în profesia de avocat, când Comisia nu constată o abatere disciplinară, ci verifică întrunirea unei condiții pozitive de admitere, care trebuie să fie îndeplinită fără echivoc.

III. Aprecierea situației solicitantului în raport cu acuzația de trafic de influență

10. Comisia reține că situația solicitantului depășește nivelul unei simple informații neverificate privind un denunț: există un certificat oficial de cazier care atestă trimiterea cauzei în judecată, există o cauză penală identificată nominal pe portalul instanței, au fost programate și desfășurate ședințe de judecată. Aceste fapte procesuale sunt confirmate independent de înregistrări oficiale și sunt relevante pentru evaluarea contextului în care se solicită accesul la profesie.

11. Importanța acestor împrejurări nu derivă dintr-o prezumție că solicitantul, care are calitatea procesuală de inculpat, ar fi comis infrațiunea. Ele indică însă că acuzația penală este supusă cercetării judiciare efective, că instanța este sesizată și că în cauză s-au pus probleme procesuale de o gravitate ce justifică o verificare prudentă a cerinței reputaționale. Într-o profesie asociată în mod direct cu administrarea justiției, această evaluare nu poate ignora în mod mecanic actualitatea și natura procedurii penale.

12. Comisia reține că reputația ireproșabilă constituie o condiție pozitivă de acces, pe care solicitantul trebuie să o întrunească la data examinării cererii. Obiectul evaluării nu îl constituie vinovăția penală a solicitantului, ci aptitudinea acestuia de a oferi, la momentul de față, garanțiile de probitate și credibilitate pe care le presupune statutul de avocat. Or, faptul obiectiv și verificabil că solicitantul are calitatea procesuală de inculpat într-o cauză penală aflată pe rolul instanței pentru o infrațiune de corupție este de natură să pună la îndoială, în percepția unui observator obiectiv și informat, caracterul ireproșabil al reputației sale.

13. Comisia subliniază că această concluzie nu se întemeiază pe calificarea juridică a faptelor imputate și nici pe o prezumție de vinovăție, ci pe incompatibilitatea dintre situația procesuală actuală a solicitantului și exigența sporită de încredere publică inerentă profesiei de avocat,

care participă nemijlocit la înfăptuirea justiției. Nu există un drept necondiționat de acces la examenul de calificare, independent de îndeplinirea condițiilor legale de admitere.

IV. Limitele evaluării penale și standardul de motivare administrativă

14. În temeiul art. 21 din Constituția Republicii Moldova și art. 6 § 2 din Convenția europeană a drepturilor omului, CONDREA Augustin beneficiază de prezumția de nevinovăție până la stabilirea vinovăției în condițiile legii. Comisia nu se pronunță asupra săvârșirii faptelor descrise în acuzație și nu califică drept dovedite pretinderea, acceptarea ori primirea de avantaje. Competența stabilirii răspunderii penale aparține exclusiv instanțelor penale.

15. Comisia are în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia garanția prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție nu se limitează la procedura penală, ci impune tuturor autorităților publice să se abțină de la orice declarație sau formulare care ar reflecta opinia că persoana este vinovată înainte ca vinovăția acesteia să fie stabilită legal (Allenet de Ribemont c. Franței, nr. 15175/89, 10 februarie 1995; Allen c. Regatului Unit [MC], nr. 25424/09, 12 iulie 2013). Totodată, Curtea a recunoscut legitimitatea unor standarde reputaționale stricte pentru accesul și menținerea în profesia de avocat, având în vedere rolul acesteia în administrarea justiției și necesitatea menținerii încrederii publice (Jankauskas c. Lituaniei (nr. 2), nr. 50446/09, 27 iunie 2017). Prezenta hotărâre respectă ambele exigențe: nu conține nicio apreciere asupra vinovăției solicitantului și se limitează la evaluarea condiției legale de acces în profesie.

16. Potrivit art. 22, 29, 92 și 118 din Codul administrativ nr. 116/2018, actul administrativ individual defavorabil se emite în urma cercetării din oficiu a stării de fapt, a audierii participantului, a aprecierii probelor în ansamblul lor, cu respectarea principiului proporționalității, și trebuie să cuprindă motivarea completă a temeiurilor de fapt și de drept pe care se întemeiază. În aplicarea acestor exigențe, Comisia își întemeiază aprecierea pe înscrisuri oficiale verificabile, aflate la dosarul administrativ, și pe evaluarea lor în raport cu natura profesiei de avocat, iar nu pe invocarea generică a prestigiului profesiei.

17. Relevanță prezintă și jurisprudența națională în cauza Sergiu Secrieru c. Uniunea Avocaților din Republica Moldova (Curtea de Apel Chișinău, decizia din 08.11.2022, recursul fiind declarat inadmisibil de CSJ la 25.06.2025, dosarul nr. 3ra-141/23), în care instanța a constatat legalitatea refuzului de admitere, reținând că aflarea pe rolul instanței a unor cauze penale privind trafic de influență pune la îndoială caracterul ireproșabil al reputației solicitantului. Situația de fapt din prezenta cauză, o cauză penală privind trafic de influență, aflată în faza judecătii, este similară celei examinate în cauza menționată.

18. Prin urmare, Comisia își fundamentează aprecierea asupra condiției reputaționale în limitele înscrisurilor aflate la dosarul administrativ și nu atribuie actelor de urmărire penală sau actelor procesuale din faza judecătii valoarea unei constatări a vinovăției. Concluzia administrativă privește exclusiv cererea de admitere la examenul de calificare examinată în prezenta procedură, nu prejudcă soluția în cauza penală și nu instituie o interdicție de acces în profesie. Solicitantul este în drept să inițieze o nouă procedură administrativă de admitere după soluționarea definitivă a cauzei penale sau la modificarea circumstanțelor reținute în prezenta hotărâre.

V. Concluzia Comisiei și hotărârea

19. Comisia a examinat cererea și înscrisurile depuse de solicitant, prin prisma art. 10 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 1260/2002 și a exigențelor Statutului profesiei de avocat. Comisia apreciază, raportat la situația de fapt consemnată în actele oficiale aflate în dosarul administrativ și la natura acuzației aflate în faza de judecată, că cerința de reputație ireproșabilă nu poate fi considerată întrunită în cadrul prezentei proceduri de admitere. Se reține în mod expres că această apreciere privește standardul de acces în profesie, nu răspunderea penală a persoanei.

20. Comisia apreciază că soluția adoptată respectă principiul proporționalității consacrat de art. 29 din Codul administrativ. Măsura este adecvată, întrucât servește scopului legitim de protecție a încrederii publice în profesia de avocat și a bunei funcționări a justiției; este necesară, întrucât Legea nr. 1260/2002 nu prevede o admitere condiționată sau o altă măsură mai puțin restrictivă, aptă să asigure același scop; și este rezonabilă, întrucât are caracter temporar, nu instituie o interdicție de acces în profesie și nu împiedică solicitantul să depună o nouă cerere după soluționarea definitivă a cauzei penale sau la modificarea circumstanțelor reținute în prezenta hotărâre.

21. În consecință, întrucât reputația ireproșabilă constituie o condiție legală cumulativă și imperativă pentru accesul în profesie, iar aceasta nu este întrunită la data examinării cererii, Comisia decide respingerea cererii de admitere la examenul de calificare. Soluția este limitată la cererea și la situația de fapt și de drept examinate în prezenta procedură.

În temeiul art. 10 alin. (1) și alin. (4) lit. e), art. 21, art. 42 alin. (5) și (6), art. 43 alin. (3) lit. a) și b), alin. (4) și art. 43¹ din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură; art. 27 alin. (2) și art. 46 alin. (5) din Statutul profesiei de avocat; Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova; art. 22, art. 29, art. 92, art. 94 și art. 118 din Codul administrativ nr. 116/2018, în urma examinării cererii și a actelor anexate, Comisia de licențiere a profesiei de avocat, prin vot unanim, consemnat în procesul-verbal al ședinței,

HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge cererea nr. 4-1496/2026 din 16 octombrie 2026, depusă de CONDREA Augustin, privind admiterea la examenul de calificare în profesia de avocat, ca fiind neîntemeiată, pe motivul neîntrunirii, la data examinării, a condiției legale privind reputația ireproșabilă prevăzute de art. 10 alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea nr. 1260/2002.
2. Prezenta hotărâre se comunică solicitantului și se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.
3. Prezenta hotărâre poate fi contestată în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, str. Kiev, 3, mun. Chișinău, în termen de 30 zile de la publicare pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

**Președintele Comisiei de
licențiere a profesiei de avocat**

Adrian TĂBÎRȚĂ

Digitally signed by Tăbîrță Adrian
Date: 2026.10.22 10:31:32 EEST
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

