Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină
MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE
Nr. 4/15/2026

În cauza disciplinară intentată în privința **avocatului ROȘCA NICOLAE,** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2663, eliberată la 10.12.2002,
/în temeiul Notei privind inițierea din oficiu a procedurii administrative/disciplinare nr. 26-2026 din 30.06.2026 a Președintelui Comisiei pentru Etică și Disciplină, doamna SULTAN Cristina/

mun. Chișinău **7 septembrie 2026**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN -** președinte; d-nii avocați: **Vitalie TĂBÎRȚĂ, Victor DODON, Angela MUNTEANU, Zinaida LUPAȘCU, Mihaela PREPELIȚA, Victor BARAN, Mihai GAFTON, Vladimir CIMPOEȘ, Petru LOGHINESCU, Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA -** secretar, examinând cauza disciplinară intentată în privința avocatului ROȘCA NICOLAE, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2663, eliberată la 10.12.2002, în temeiul notei privind inițierea din oficiu a procedurii administrative/disciplinare a Președintelui Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților, Doamna Cristina SULTAN, **nr. 26-2026 din 30.06.2026,**

a stabilit:

I.

La data de 30.06.2026 în cadrul Comisiei pentru etică și disciplină a fost înregistrată Nota privind inițierea *din oficiu* a procedurii administrative/disciplinare din partea președintelui Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților (*în continuare -CED/Comisia*), Sultan Cristina- în privința **avocatului ROȘCA NICOLAE**, **titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2663, eliberată la 10.12.2002.**

Potrivit Notei, se menționează că la data de 26.06.2026 președintele CED, Sultan Cristina a fost informată de către un coleg avocat privitor la existența Deciziei Curții Supreme de Justiție de condamnare penală definitivă și irevocabilă în privința avocatului Roșca Nicolae, referitor la comiterea infracțiunii de corupție.

Se precizează, că în urma verificării fișierului cu Decizia CSJ din 06.11.2024, dosar nr. 1ra—735/23, -s-a stabilit existența ***deciziei CSJ din 06.11.2024, dosar nr. 1ra-735/23, de învinuire a lui Roșca Nicolae (avocat) pentru infracțiunile stabilite la art. 326 (1), 326 (2) lit.c), 332 (1) Cod penal.*** Prin dispozitivul Deciziei CSJ verificat, s-a reținut că Instanța de recurs a hotărât:
*-a admite recursul declarat de Roșca Nicolae și avocatul... în partea învinuirii în baza **art.332 (1) CP**, și*
-casează în această parte decizia CAC din 21.12.2022;
*-Rejudecă cauza și pronunță o nouă hotărâre privind la învinuirea în baza **art. 332 (1) CP,** prin care este achitat de această învinuire din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii; respinge recursurile declarate de Roșca Nicolae și avocatul... în ceea ce privește învinuirea în baza **art.326 (1) CP (două epizoade) ca neîntemeiate și menține în rest decizia instanței de apel.***

Totodată, din conținutul fișierului examinat, președintele Comisiei pentru etică și disciplină, Sultan Cristina, a notat precum că a constatat: prin Decizia CAC din 21.12.2022, a fost respins apelul lui Roșca Nicolae și admis apelul procurorului. A fost casată sentința și pronunțată p nouă hotărâre prin care Roșca Nicolae a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de ***art.326 (1) și art. 332 (1) CP*** și liberat de pedeapsă penală în temeiul art. 60 (1) lit. a,b CP.

Mai indică și faptul că din Decizia Curții Supreme de Justiție verificată, se constată că se referă la acțiunile infracționale săvârșite de un *avocat Roșca Nicolae, născut la 1984*, stabilite în cadrul cauzei penale, iar potrivit datelor registrului publicitar de stat, **avocatul Roșca Nicolae- are numărul licenței nr. 2663 din 13.06.2014 Chișinău, fiind înscris în Lista avocaților cu drept de exercitare a profesiei de avocat pentru anul 2026, conform datelor publice ale Ministerului Justiției RM.**

Potrivit prevederilor **art.10 din Legea cu privire la avocatură**: Cerinţe pentru exercitarea profesiei de avocat- (4) *Persoana nu are reputaţie ireproşabilă* şi … dacă:

a) a fost condamnată pentru infracţiuni grave, deosebit de grave, excepţional de grave săvârşite cu intenţie, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale;
b) are antecedente penale nestinse pentru comiterea altor infracţiuni sau interdicţii aplicate pentru comiterea acestora;
e) are un comportament sau desfăşoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului;

Potrivit prevederilor Art. 25 din Legea cu privire la avocatură- Retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat/
(1) ***Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:***
f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;

g) rămânerii irevocabile a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat;
(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), ***e)–g)*** *și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat* ***se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină,*** *...*

Potrivit prevederilor Codului administrativ, după cum urmează:

Articolul 21:
(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.
(2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 30:
(1) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
(2) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

Articolul 60 *(5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.*

Articolul 21. Legalitatea
(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.
(2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu
(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Articolul 53. Competența
(1) Competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative.
(2) Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative.
(3) Modificarea dispozițiilor legale privind competența pe parcursul derulării procedurii administrative nu afectează competența stabilită inițial, cu excepția cazului în care autoritatea publică este desființată sau dacă pentru procedurile administrative în desfășurare legea prevede în mod expres transferul de competență.

Articolul 69. Inițierea procedurii administrative
*(**1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu**. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.*
(2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.
(3) Inițierea unei proceduri administrative din oficiu rămîne la discreția autorității publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorității publice ierarhic superioare, inițierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Articolul 92. Aprecierea probelor
(1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.
(2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Articolul 93. Sarcina probațiunii
(1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.
(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.
(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Articolul 85. Investigații
(1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.
(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.
(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.
(4) Investigațiile nu sînt necesare:
a) atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participanți și nu sînt înaintate obiecții;

b) atunci cînd faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice;
c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

Prin urmare, Comisia în urma examinării conținutului Notei, coroborate cu normele legale, reieșind din conținutul actului judecătoresc irevocabil, și anume a Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2024, dosar nr. 1ra-735/23 (în recurs, de învinuirea lui Roșca Nicolae, art. 326 alin.(1), art. 326 alin.(2) lit. c), art.332 alin. (1) Cod penal), asupra condamnării penale ale avocatului ROȘCA NICOLAE și a comportamentului pretins contrar deontologiei profesionale în timpul exercitării profesiei de avocat sau în calitate de avocat, care poate afecta întreaga Breaslă a Avocaților, la 06.07.2026 a dispus unanim a **iniția procedura administrativă/disciplinară** pentru stabilirea tuturor circumstanțelor asupra cazului descris supra; cu citarea **avocatului Roșca Nicolae** la ședință de examinare.

Totodată, în temeiul prevederilor **art. 48 al.6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011** cu modificările ulterioare, - avocatului vizat Roșca Nicolae i s-a acordat dreptul la apărare, pentru a face cunoștință cu nota de inițiere din oficiu, cu acordarea termenului de-a se expune în explicații scrise.

În temeiul **art.60 Cod administrativ** a fost prelungită examinarea procedurii administrative, până la 90 zile.

La identificarea deciziei CSJ din 06.11.2024 pe portalul național al instanțelor de judecată la capitolul Curții Supreme de Justiție – legată de condamnarea lui Roșca Nicolae (avocat) pentru infracțiune de corupție, după căutarea cu nume, prenume „*Roșca Nicolae*„- care este imposibilă de identificat în mod adecvat, fără a indica numărul deplin integral al dosarului (*care de altfel poate să nu fie cunoscut publicului*), - în vederea examinării procedurii administrative/disciplinare inițiate în privința avocatului Roșca Nicolae, licența nr. 2663 din 13.06.2014, - **Comisia a depistat că această decizie nu este posibil de identificat după căutarea cu numele, prenume a avocatului vizat „*Roșca Nicolae*„**

Prin Interpelare instituțională, a fost solicitată mai multă informație necesară procedurii administrative/disciplinare.

La data de 23.07.2026 a parvenit Răspunsul nr. 01.4/2437 din 23.07.2026 din partea Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești (în continuare Agenția). În esență, Comisia a stabilit că Agenția referitor la Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2024 prin care avocatul Roșca Nicolae este condamnat pentru infracțiune de corupție- a notat că aceasta **poate fi identificată după numărul integral complet al dosarului, adică-nr. *1ra-735/2023*.**

Cu toate acestea, Comisia a stabilit că Agenția nu a oferit răspunsuri, informații, acte solicitate prin Interpelare inițială la toate chestiunile solicitate.

În același timp, Comisia reține că pentru identificarea deciziei în privința persoanei pe portalul național al instanțelor judecătorești trebuie să fie suficientă doar introducerea la căutare a

numelui și prenumelui persoanei vizate în aceste identificării ale actelor judecătorești în privința sa.

Cu toate acestea, Comisia a constatat că la identificarea deciziei Curții în privința avocatului vizat Roșca Nicolae, după căutare cu introducerea numelui și prenumelui deplin al acestuia ,,***Roșca Nicolae***,, – în mod inexplicabil nu este posibilă identificarea deciziei CSJ din 06.11.2024.

Comisia a făcut capturi fotografice a ecranului calculatorului prin care se demonstrează că la identificarea deciziei după nume, prenume ,,***Roșca Nicolae***,,- sunt găsite decizii ale Curții care se referă la alte persoane cu același nume, prenume, însă nu este identificată Decizia CSJ din 06.11.2024 în privința lui Roșca Nicolae (avocat).

Comisia în cadrul procedurii și a verificării existenței Deciziei CSJ din 06.11.2024 în privința avocatului vizat Roșca Nicolae pe portalul național al instanțelor de judecată, a solicitat Agenției și Curții Supreme de Justiție:
-Informația despre motivele imposibilității identificării pe portalul instanțelor de judecată a Deciziei CSJ din 06.11.2024, nr. dosar 1ra-735/23, prin care Roșca Nicolae a fost condamnat definitiv pentru infracțiune de corupție, prin căutarea cu numele și prenumele condamnatului ,,Roșca Nicolae,,; anexați actele/extrasele relevante;
-Informația despre numele, prenumele, funcția persoanei/executor care era obligată să înregistreze/include în modul corespunzător pe portalul instanțelor de judecată- Decizia CSJ din 06.11.2024, nr. dosar 1ra-735/23, prin care Roșca Nicolae a fost condamnat definitiv pentru infracțiune de corupție;
-Indicați data când această operațiune urma/a fost efectuată; dacă această operațiune nu a fost efectuată în modul corespunzător, indicați motivele și, eventual, dacă persoana responsabilă a fost sancționată disciplinar în acest sens; anexați actele/extrasele relevante;
-Informația despre numele, prenumele, funcția persoanei/executor care a modificat, data modificărilor a setărilor de căutare după nume, prenume a condamnatului ,,Roșca Nicolae,, de pe portalul instanțelor de judecată, pentru identificarea Deciziei CSJ din 06.11.2024, nr. dosar 1ra-735/23, prin care Roșca Nicolae a fost condamnat definitiv pentru infracțiune de corupție; Indicați data când această operațiune a avut loc; Indicați motivele acestei operațiuni și, eventual, dacă persoana responsabilă a fost sancționată disciplinar în acest sens; anexați actele/extrasele relevante;
-Informația despre persoana care a dat dispoziție/ordin cu privire la modificarea setărilor de căutare și identificare de pe portalul instanțelor de judecată a Deciziei CSJ din 06.11.2024, nr. dosar 1ra-735/23, prin care Roșca Nicolae a fost condamnat definitiv pentru infracțiune de corupție, astfel că este imposibilă identificarea deciziei din speță după introducerea numelui și prenumelui persoanei condamnate; indicați informația, dacă persoana respectivă a fost trasă la răspundere disciplinară în acest sens; anexați actele/extrasele relevante.

În consecință, prin Răspunsul parvenit de la Curtea Supremă de Justiție nr. 600 din 05.08.2026, s-a reținut că în cadrul verificărilor efectuate, s-a constatat că decizia din speță poate fi identificată pe pagina web oficială a CSJ prin intermediul funcționalităților de căutare

disponibile, prin introducerea la câmpul de căutare a prenumelui, numelui persoanei vizate (***Nicolae Roșca***) și astfel, sistemul afișează decizia la care se face referință în interpelare.

Subsecvent, Comisia stabilește că despre decizia de condamnare penală pentru infracțiune de corupție pe numele avocatului vizat Roșca Nicolae din 06.11.2024 adoptată de Curtea Supremă de Justiție (act judecătoresc irevocabil prin care se stabilește vinovăția făptuitorului), **Comisia în intervalul din 07.11.2024 până în prezent nu a fost înștiințată în mod oficial de careva Organe ale Statului/ Instanțele de judecată/avocatul vizat Roșca Nicolae**- or despre acest act judecătoresc irevocabil Comisia a aflat recent nu din surse oficiale statale, **în consecință, fiind imediat inițiată din oficiu procedură administrativă/disciplinară pe numele avocatului vizat - Roșca Nicolae.**

Avocatul vizat a depus în termen **Referință**, prin care a explicat poziția sa prin care considera necesară achitarea lui în cadrul Curții Supreme de Justiție, făcând trimere la materialele și probele examinate din dosarul penal, propuse Comisiei spre examinare cu explicații concomitente. Totodată, avocatul vizat a reținut că deși instanța de judecată definitiv a adoptat Decizia din 06.11.2024, el nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii imputate prin actul judecătoresc irevocabil.

A notat avocatul vizat că Comisia urmează să ia act de decizia Curții Supreme de Justiție cu titlu de informare, însă fără a constata vreo abatere disciplinară în acțiunile sale și fără ca să fie dispusă sub anumită formă încetarea activității lui de avocat, solicitând încetarea și clasarea procedurii disciplinare, din motivul că a fost eliberat de răspundere penală, pentru intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală, conform *art. 60 (1) litera a), b) Cod penal.*

Astfel, indică avocatul vizat Roșca Nicolae că pe parcursul la 12 ani a onorat și exercitat obligațiile de avocat în strictă conformitate cu Constituția, legile țării, Codul deontologic, Legea cu privire la avocatură, Statutul UAM, prevederile CEDO, fiind promotorul respectării drepturilor și libertăților omului, având în examinare multiple cauze, fiind devotat drepturilor și intereselor clienților săi și beneficiarilor asistenței calificate.

Notează că nu a fost vizat în conflicte cu colegii, este apreciat în rândul breslei, fapt ce ar demonstra că îndeplinește cu devotament și în strictă conformitate cu legea profesia de avocat.

Totodată, menționează avocatul vizat că pe parcursul anilor s-a bucurat de aprecierea conducerii UAM, fapt confirmat prin caracteristici, ba mai mult *la 23 08.2024 i-a fost conferită de Consiliul Uniunii Avocaților Diploma de onoare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, hotărâre care este valabilă și în vigoare la ziua de azi*, însă pe care s-a abținut de-a o primi pentru a nu aduce atingeri breslei și în urma aprecierii unor critici și neplăceri care ar pitea afecta imaginea UAM, ca urmare a publicării pe rețele de socializare a unor extrase din sentința de condamnare, pentru a fi intimat, dezechilibrat și de a-i fi șifonată imaginea de avocat, nu în ultimul rând a soției sale care are statut de magistrat.

Anexează avocatul vizat mai multe înscrisuri, dintre care copia scrisorii de înștiințare din partea președintelui CED. A notei de inițierea din oficiu a procedurii administrative/disciplinare pe numele său, contractul de asistență juridică din 16.03.2016, bonul de plată din aceiași dată, caracteristici din 2016, 2020, hotărârea CoUARM prin care i-a fost conferită *Diploma de onoare a UAM*, formularul de adresare la CEDO, cu răspunsul de recepționare poștală, și de recepție la CEDO.

La 03.09.2026 avocatul vizat Roșca Nicolae a depus suplimentar înscris întitulat „***memoriu juridic suplimentar***„- înregistrat cu nr. 3006/2026, prin care a invocat despre necesitatea aplicării de Comisie a termenului de prescripție în cazul său. A reiterat asupra faptului că nu se consideră vinovat penal, fiind eliberat de instanță de răspunderea penală pentru infracțiunea de corupție de care a fost învinuit irevocabil prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 2024. A făcut precizare asupra pretinsei practici a Comisiei, în legătură cu cazul disciplinar al *avocatului Dobrioglo Ruslan*, Decizia din 17.05.2021, solicitând examinarea excepției privind expirarea termenului legal pentru intentarea procedurii disciplinare. În anexe a alăturat decizia CED privind cazul avocatului Dobrioglo Ruslan.

II.

Ab initio, Comisia reține faptul că acțiunile avocatului vizat au fost examinate de către organele de urmărire penală și instanța de judecată competente în cadrul cauzei penale corespunzătoare, astfel fiind **stabilită irevocabil - vinovăția avocatului vizat ROȘCA NICOLAE în comiterea faptei infracționale de corupție în mod definitiv prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2024.**

Comisiei îi revine rolul de-a constata comiterea abaterii disciplinare în acțiunile și comportamentul avocatului vizat, **fără a face imixtiune în atribuțiile organului de drept sau a instanței de judecată.** Astfel, Comisia este forul disciplinar, care verifică conduita sub aspect disciplinar al avocatului vizat, etic și deontologic, în raport cu standardele de comportament impuse Corpului de avocați și necesitatea menținerii prestigiului și credibilității Avocaturii, sarcină care revine avocaților atât în cadrul activității profesionale, cât și înafara activității, ca fiind de excepție.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională, garanțiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (în continuare CtEDO) sunt aplicabile în egală măsură şi *procedurilor disciplinare* (***a se vedea, inter alia, Vanjak vs. Croația, 14 ianuarie 2010)***. Referitor la acest aspect, Curtea Europeană a statuat că autoritățile trebuie să se asigure că procedurile în fața unui tribunal disciplinar și hotărârea sa ulterioară nu încalcă ***prezumția de nevinovăție*** în temeiul articolului 6 § 2 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale (în continuare CEDO) ca urmare a declarării vinovăției avocatului vizat, indiferent dacă procedurile penale sunt în curs de derulare sau dacă au fost finalizate (în urma achitării sau a încetării acestora). Din aceste considerente, Comisia reține că **soluția disciplinară nu încălcă dreptul la prezumția nevinovăției a avocatului** vizat în cauza penală, asupra căreia instanța de judecată competentă deja s-a expus prin sentință

definitivă, și nici nu se pune în sarcina Comisiei de-a supune și analiza probatoriul și argumentele avocatului vizat asupra cărora s-a expus Instanța de recurs prin Sentința devenită definitivă și irevocabilă din dosarul penal de condamnare pentru infracțiune de corupție (2 epizoade) pe cazul penal al avocatului Roșca Nicolae.

Prin urmare, invocarea că avocatul vizat ar fi depus contestare la CEDO, dar și faptul argumentelor de apărare nemijlocit bazate de probatoriul dosarului penal- nu implică Comisiei examinarea acestor aspecte direct care au fost constatate de Înalta Curte, dar și din motivul că Comisia nu este organ de drept sau instanță de judecată în materie penală pentru stabilirea nemijlocit a vinovăției penale ale avocatului vizat pentru comiterea infracțiunii sau nevinovăției penale ale acestuia.

Suplimentar, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil dacă fapta săvârșită cu vinovăție de către persoana vizată constituie atât abatere disciplinară, cât şi infracțiune. Totodată, această formă de cumul **este posibilă fără a se încălca *principiul non bis in idem,*** dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere **ocrotesc relații sociale <u>diferite</u>**, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeași faptă ilicită a două sau mai multe sancțiuni de aceeași natură.

Concomitent, Curtea Constituțională a remarcat că dispozițiile art. 4 din Protocolul 7 la CEDO **<u>nu împiedică faptul ca aceeași persoană să facă obiectul,</u>** pentru același act, atât al 1 Cap. 60 din Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015 (*Urat v. Turcia, nr. 53561/09, 27 noiembrie 2018*), Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015 Pagina 8 din 14 - **<u>urmăririi penale/contravenționale, cât și al unei alte acțiuni cu caracter diferit, spre exemplu, al unei proceduri disciplinare.</u>**

III.

Comisia reține următoarele prevederi aplicabile speței:

Conform **art.1 alin.(3) din Constituție**, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate.

Un principiu de bază consfinţit în **Constituţie** este principiul universalităţii, conform căruia cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea **(art.15).**

Atât Constituţia, cît şi tratatele internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile omului statuează principiul egalităţii tuturor în faţa legii, accesul liber la justiţie, dreptul la apărare. Dreptul persoanei de a se adresa justiţiei este o condiţie sine qua non în asigurarea eficienţei exercitării drepturilor şi libertăților sale.

Accesul liber la justiție este un principiu complex, cuprinzând mai multe raporturi juridice şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. În conexiune cu acest principiu este dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile legitime ale persoanelor, consacrat în **art.20 din**

Constituţie, şi dreptul la apărare, reglementat de **art.26 din Constituţie**, conform căruia fiecărei persoane în Republica Moldova i se garantează dreptul la apărare. Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale. În tot cursul procesului părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Astfel, dreptul la apărare este un drept fundamental, garantat, care poate fi exercitat de către orice persoană în mod independent şi liber.

Un rol important în protejarea drepturilor şi libertăților omului revine avocatului. Fiind exponentul unei profesii guvernate de standarde etice şi deontologice, avocatul este în măsură să presteze servicii juridice de calitate. În garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare şi la asistenţă juridică calificată, Statul promovează politicile care asigură această garanţie, instituind pârghiile prin care asistenţa juridică calificată în instanţele judecătoreşti să fie asigurată de către avocaţi.

Potrivit ***Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei***, **avocatul** este persoana calificată şi abilitată în conformitate cu legislaţia să pledeze, să acţioneze în numele clienţilor săi, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii săi.

Constituţia (art.26 alin.(3)) prevede că în tot cursul procesului, părţile au dreptul la asistenţa unui avocat, înțelegând prin aceasta o persoană care are calitatea de avocat, dobîndită în condiţiile prevăzute de lege. Această prevedere este o puternică garanţie, care previne desfăşurarea unor activităţi de asistenţă juridică de către persoane necalificate, nesupuse controlului profesional.

Potrivit prevederilor **art.10 din Legea cu privire la avocatură**: Cerinţe pentru exercitarea profesiei de avocat- (4) *Persoana* ***nu are reputaţie ireproşabilă*** şi … *dacă*:

a) a fost condamnată pentru infracţiuni grave, deosebit de grave, excepţional de grave săvârşite cu intenţie, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale;
b) are antecedente penale nestinse pentru comiterea altor infracţiuni sau interdicții aplicate pentru comiterea acestora;
e) are un comportament sau desfășoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului;

Potrivit prevederilor Art. 25 din Legea cu privire la avocatură- Retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat/
(1) ***Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:***
f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;
g) rămânerii irevocabile a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat;
(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), ***e)–g)*** *și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat* ***se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină,*** *iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) – din oficiu. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției,*

la propunerea Consiliului National pentru Asistentă Juridică Garantată de Stat, cu acordul Comisiei pentru etică şi disciplină.
(3) Hotărîrea privind retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat poate fi atacată în contencios administrativ.

Articolul 14. Încetarea activităţii de avocat
(1) Activitatea de avocat încetează:
b) în cazul retragerii licenţei;
d) în cazul în care avocatul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală şi incompatibilă cu normele deontologice ale activităţii de avocat.

Articolul 3. Principiile avocaturii
Avocatura se bazează pe următoarele principii:
a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituţie;
b) libertate şi independenţă în activitatea de avocat;
c) democratism şi colegialitate în raporturile dintre avocaţi;
d) apartenenţă benevolă la asociaţiile profesionale de avocaţi;
e) asigurarea legalităţii şi umanismului.

Articolul 26. Jurămîntul avocatului
(1) Avocatul depune următorul jurămînt:
"***Eu, avocatul (numele, prenumele), jur să-mi aduc aportul la apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale omului, să-mi îndeplinesc conştiincios şi onest îndatoririle de avocat, să păstrez secretul profesional şi, prin comportamentul meu, să nu compromit onoarea profesională a avocatului***."

Articolul 54. Obligaţiile avocatului
(1) Avocatul este obligat:
d) **să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului**;
k) **să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.**

Articolul 44. Comisia pentru etică şi disciplină
(1) Comisia pentru etică şi disciplină este compusă din 11 avocaţi, dintre care 6 sînt aleşi de Congres dintre avocaţii cu o vechime în profesie de cel puţin 5 ani, iar 5 sînt delegaţi de barouri.
(2) Comisia pentru etică şi disciplină:
a) examinează plângerile privind acţiunile avocaţilor şi avocaţilor stagiari;
b) analizează cazurile de încălcare de către avocaţi şi avocaţii stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională;
c) intentează proceduri disciplinare în privinţa avocaţilor şi avocaţilor stagiari;
d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară;

Articolul 56. Răspunderea disciplinară

(1) **Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.**
(2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.
(3) Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicaţii în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.
(4) În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, preşedintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei.
(5) Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.
(6) Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii:
a) privind aplicarea sancţiunii disciplinare;
b) privind efectuarea unui control suplimentar;
c) privind lipsa încălcărilor în acţiunile avocatului;
d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.
(7) Decizia Comisiei pentru etică şi disciplină se face publică.
(8) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii.

Articolul 57. Sancţiunile disciplinare
(1) Sancţiuni disciplinare sînt:
e) retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1).

Potrivit Statutului profesiei de avocat:
Articolul 3. Principiile avocaturii
(1) Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale:
a) principiul legalităţii;
b) principiul libertăţii;
c) principiul independenţei;
d) principiul umanismului;
e) principiul confidenţialităţii;
f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituţie;
g) principiul democratismului şi colegialităţii în raporturile dintre avocaţi;
h) principiul apartenenţei benevole la asociaţiile profesionale de avocaţi.
(2) Principiile definesc statutul şi garantează activitatea profesională a avocatului.

Articolul 16. Încetarea activităţii de avocat
(1) Activitatea de avocat *încetează dacă:*
c) avocatul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală şi incompatibilă cu normele deontologice ale activităţii de avocat;

Articolul 30. Retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat
(1) ***Licenţa de avocat se retrage în cazurile prevăzute concret de Lege (art.25):***
f) încălcarea gravă, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;
g) rămînerea definitivă a sentinţei instanţei judecătoreşti de condamnare a avocatului;
(2) Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiţiei în temeiul hotărîrii Comisiei pentru etică şi disciplină. Pentru cazul prevăzut la alin.(1) lit.d) al art.25 din Lege – refuzul repetat, nemotivat de a acorda asistenţă juridică garantată de stat la solicitarea oficiilor teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat –, licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de Ministerul Justiţiei, la propunerea Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi după consultarea opiniei Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor.
(3) Hotărîrea privind retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat poate fi atacată în contencios administrativ.
(4) Licenţa şi legitimaţia avocatului a cărui activitate este retrasă se transmit, în termen de **10 zile,** Consiliului Uniunii Avocaţilor.
(5) Consiliul Uniunii Avocaţilor este obligat, în termen de **10 zile** de la data suspendării sau retragerii activităţii de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat şi să publice această informaţie în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Articolul 48. Comisia pentru etică şi disciplină
(1) Protecţia onoarei şi prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei şi a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredinţate Comisiei pentru etică şi disciplină, aceasta fiind unica instanţă disciplinară a Uniunii Avocaţilor.
(27) **Executarea hotărârilor Comisiei pentru etică şi disciplină este obligatorie din momentul adoptării.**
(28) Deciziile Comisiei pentru etică şi disciplină pot fi contestate în contencios administrativ. Contestația depusă în termen și notificată Uniunii Avocaților suspendă executarea deciziei atacate, iar cea depusă peste termenul prevăzut de lege, nu este suspensivă de executare. Instanța de judecată care examinează contestația, poate dispune, în condițiile legii, suspendarea executării.

Articolul 59. Răspunderea disciplinară
(1) **Avocaţii răspund disciplinar pentru acţiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut şi prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.**
(2) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii nemijlocit Comisiei pentru etică şi disciplină.

Articolul 60. Sancţiunile disciplinare
(1) Sancţiuni disciplinare sînt:
e) retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege).
(2) La aplicarea sancţiunii disciplinare se ţine cont de gravitatea abaterii, de circumstanţele în care a fost comisă, de activitatea şi comportamentul avocatului.

Potrivit Codului deontologic al avocaților:

PREAMBUL 1. Misiunea avocatului (1) ***În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului***. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat ***îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.***

2. Natura normelor deontologice
(1) Codul deontologic al avocatului (în continuare – Cod) stabilește regulile de conduită a avocatului.
(2) Normele deontologice se interpretează în baza principiilor generale ale profesiei de avocat. **Nerespectarea acestor norme constituie temei pentru intentarea unei proceduri disciplinare.**
(4) Scopul prezentului Cod rezidă în reglementarea standardelor de integritate şi de conduită ce urmează a fi respectate de avocați, în formarea şi promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere şi respect reciproc în societate.
(9) ***În cadrul procedurilor disciplinare, avocatul urmează să coopereze, în mod rezonabil, cu Comisia de etică și disciplină pentru exprimarea poziției sale.***

Capitolul VII Regulile de comportament al avocatului în societate (1) ***Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.***

IV.

După cum s-a menționat mai sus, un rol important în protejarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale într-o societate democratică revine **avocatului**, care prin efectul acțiunilor sale trebuie să dea dovadă de exemplu al respectării Statului de drept, al supremației Legii, și în consecință - să acționeze astfel legitim în raport cu terții, cu Statul, **cu evitarea** oricăror acțiuni **care pot aduce daune prestigiului și imaginii profesiei nobile de avocat în Societate.**

Condiția că persoanele care doresc să profeseze avocatura trebuie să corespundă anumitor standarde este prevăzută şi de ***Carta principiilor fundamentale ale avocatului european***, care stipulează că acesta trebuie să se bucure de încrederea clienţilor, a terţelor persoane, a instanţelor de judecată şi a Statului, avocatul trebuie să demonstreze că este demn de încredere.

Dispoziţii similare conţine şi ***Codul deontologic al avocaţilor din Republica Moldova***, potrivit cărora relaţiile dintre avocat şi client sînt bazate pe **onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate şi confidenţialitate.**

Responsabilitatea avocatului include atât comportamentul acestuia **în exercitarea profesiei, cât şi în afara ei.**

Punând accentul pe profesionalismul şi ***reputaţia ireproşabilă*** a avocatului ca profesionist, Comisia reține că prevederile legale supra sunt în concordanță cu art.29 al Declaraţiei Universale a Drepturilor Omului, care stipulează "*că în exercitarea drepturilor şi libertăţilor sale fiecare persoană este supusă numai* ***îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv*** *al asigurării recunoaşterii şi respectării drepturilor şi libertăţilor celorlalţi şi în vederea satisfacerii cerinţelor juste ale moralei, ordinii publice şi bunăstării generale, într-o societate democratică*".

Comisia consideră că prevederile art.111 alin.(3) din Codul penal, ce reglementează *stingerea antecedentelor penale* şi anulează incapacitățile şi decăderile din drepturi ale persoanei, sânt inaplicabile în cazul persoanei cu o **reputație şi un comportament compromis**, deoarece ***liberarea de pedeapsă penală ca urmare a expirării termenului de prescripție*** – este consecința a încălcărilor prevăzute de normele legislației penale, iar **comportamentul şi reputația persoanei profesioniste constituie aprecierea publică a persoanei prin prisma faptelor (ca caz: inclusiv penale- infracțiune de corupție în două epizoade) comise, în care este stabilită vinovăția, precum şi aprecierea în fața societății şi semenilor în raport cu acțiunile, inacțiunile şi comportamentul profesionistului în domeniul avocaturii.**

Consecutiv, Comisia notează că Legea cu privire la avocatură are statut de act legislativ special în raport cu norma penală şi, potrivit principiului *specialia generalibus derogant***,** -aceasta are prioritate *pentru aplicare profesioniştilor* din domeniul avocaturii- avocaților.

Comisia reiterează cerinţele Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, în repetate rânduri, a menţionat că Justiţia nu trebuie doar să fie înfăptuită, ci şi să ofere încrederea că a fost înfăptuită. Aceasta presupune că statele-părţi la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sânt obligate nu doar să instituie un sistem normativ care ar asigura ca activitatea tuturor participanţilor la actul de justiţie să se desfăşoare în strictă conformitate cu prevederile legale şi cu standardele internaţionale, ci şi să întreprindă toate măsurile pentru ca justiţiabilii să aibă convingerea că a fost înfăptuită justiţia.

Succesiv, Comisia notează că comiterea ***infracțiunii de trafic de influență (în două epizoade)***, fiind infracțiune, comisă cu intenție de către avocatul vizat Roşca Nicolae este **din rândul infracțiunilor de corupție** - contravine absolut normelor deontologice profesionale și standardului de integritate și reputație ireproșabilă a profesionistului, din momentul rămânerii irevocabile, a hotărârii judecătorești prin care **s-a stabilit cert vinovăția** avocatului vizat în comiterea cu intenție a *infracțiunii de trafic de influență (2 epizoade)* - ***este de natură să afecteze grav demnitatea, onoarea, prestigiul profesiei de avocat, şi per general imaginea Corpului de Avocați, prin prisma definiției, esenței şi scopului acestei profesii nobile, - şi nu constituie că avocatul ar avea în continuare o reputație ireproșabilă pentru a se bucura de aceasta în Societate şi în cadrul Corpului de avocați.***

Comisia reține că menținerea la exercitarea profesiei de avocat a unei persoane condamnate penal irevocabil pentru comiterea cu intenție a infracțiunii de corupție- ***trafic de influență (2***

epizoade), chiar dacă termenul de prescripție pentru tragere la răspunderea *penală s-a scurs* - **aduce daune iremediabile onoarei și prestigiului profesiei de avocat,** și esențial contravine principiului legalității, a Statului de drept, afectează grav moralitatea actului de justiție la care profesionistul condamnat pentru infracțiune de corupție - ar exercita în continuare profesia nobilă de avocat în condițiile comportamentului deja **reproșabil.**

Astfel, Comisia atrage atenția că condamnarea penală irevocabilă a avocatului vizat pentru o infracțiune comisă cu intenție de acest tip - este o acțiune condamnabilă din punct de vedere *deontologic* cu cea mai severă sancțiune disciplinară, cu excluderea persoanei din profesie, or ***astfel de acțiune a profesionistului din domeniul Avocaturii nu corespunde principiului bunelor practici avocațiale***, este ***contrară principiului legalității și este chemată să dărâme pilonul de bază*** pe care e poziționată Avocatura, iar principiile de activitate ale ei sunt grav negate, fapte inadmisibile într-o Societate democratică și Stat de drept pentru menținerea în profesie de avocat a unei persoane, reputația căreia și acțiunea infracțională cu intenție stabilită irevocabil - ***încalcă grav normele codului deontologic, de natură să prejudicieze grav onoarea și prestigiul întregii profesii de avocat.***

La stabilirea acestor circumstanțe, Comisia va reține pertinentă Decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2024 (dosar nr. 1ra-735/23)- act judecătoresc irevocabil privind condamnarea ***avocatului ROȘCA NICOLAE*** pentru infracțiunea comisă cu intenție de care este învinuit în baza ***art. 326 alin. (1) (două epizoade) Cod penal - a fost menținută.***

Comisia va reține că actul judecătoresc citat supra este un act judecătoresc al cărui valoare de conținut stabilit este ***irevocabil,*** nefiind atinse aspecte ale unei prezumții de nevinovăție în raport cu avocatul vizat Roșca Nicolae de Comisie, or în cazul respectiv este de remarcat **principiul puterii lucrului judecat al unui act judecătoresc irevocabil, în care Instanța stabilește aspecte clare de justețe a vinovăției avocatului Roșca Nicolae de comiterea infracțiunii de corupție în două epizoade.**

Succesiv, Comisia la adoptarea soluției a ținut cont de **impactul asupra prestigiului profesiei** de avocat în cazul menținerii în rândul Corpului de avocați a unei persoane condamnate penal definitiv pentru o **infracțiune de corupție în 2 epizoade**, care poate afecta drastic imaginea Breslei avocaților și **este o infracțiune incompatibilă cu standardele de integritate a unui apărător, nefiind întrunite criteriile necesare pentru o reputație ireproșabilă a unui profesionist avocat.**

Examinând excepția prescripției și a tardivității invocate de către avocatul vizat Roșca Nicolae, Comisia o constată ca fiind **vădit neîntemeiată**, urmând a fi respinsă în baza următoarelor argumente juridice.

Comisia pune accent pe **principiul bunei-credințe și imposibilitatea curgerii prescripției (*Ocultarea stării de fapt*) or, c**onform probatoriului acumulat (inclusiv Răspunsul Agenției de Administrare a Instanțelor Judecătorești nr. 01.4/2437 din 23.07.2026), s-a constatat din cauza unor disfuncționalități tehnice sau setări restrictive inexplicabile o imposibilitate tehnică de identificare a Deciziei CSJ din 06.11.2024 pe portalul național al instanțelor de judecată prin căutare standard după numele și prenumele „Roșca Nicolae”. Astfel, faptul condamnării

a fost „ascuns„ publicului, inclusiv Comisiei, putând fi accesat exclusiv prin introducerea numărului integral de dosar (1ra-735/2023), necunoscut Comisiei anterior inițierii din oficiu a procedurii administrative. Hotărârea era accesibilă doar prin introducerea numărului integral de dosar, un element ascuns publicului și necunoscut Comisiei.

Comisia reține că atât regulile generale ale Codului civil, cât și principiul bunei-credințe consacrat de Codul administrativ stabilesc că **un termen de prescripție nu poate începe să curgă împotriva unei autorități atâta timp cât aceasta s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă și invincibilă de a cunoaște existența actului**.

Comisia a aflat despre condamnarea irevocabilă a avocatului Roșca Nicolae **abia la data de 26.06.2026, pe cale colaterală** (fără sesizarea în acest sens din partea organelor Statului). Astfel, curgerea termenului de prescripție începe de la data la care Comisia a avut posibilitatea reală să ia cunoștință de hotărâre. Prin urmare, la data de 06.07.2026, procedura a fost pornită în termenul legal. Prin prisma normelor generale ale Codului civil care guvernează curgerea termenelor de prescripție extinse jurisprudențial și în materia raporturilor de drept public unde se constată ascunderea/ocultarea unei stări de fapt, **termenul de prescripție nu poate începe să curgă atâta timp cât autoritatea competentă s-a aflat într-o eroare invincibilă sau într-o imposibilitate obiectivă de a cunoaște actul** (Decizia CSJ).

Comisia a aflat recent, prin nota de sesizare din oficiu a președintelui Comisiei pentru etică și disciplină, Sultan Cristina **la data de 30.06.2026, de existența acestui act judecătoresc** prin informare directă. În consecință, raportat la data de 26.06.2026, nici o prescripție nu s-a împlinit, procedura administrativă/disciplinară, **fiind pornită în interiorul termenului legal din momentul constatării unei stări de fapt reale devenite cunoscute din alte surse decît Statul prin intermediul organelor sale abilitate sau instanțelor judecătorești.**

Comisia reține efectul suspensiv al procedurilor judiciare, or în conformitate cu art. 48 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, pe durata urmăririi penale sau a judecării faptei care constituie abatere disciplinară, procedura se suspendă de drept. Prescripția disciplinară nu curge pe parcursul procesului penal, iar calculul termenului din momentul pronunțării deciziei definitive nu se poate aplica unei autorități căreia i s-a îngrădit accesul public la verificarea actului judecătoresc pe portalul oficial.

Comisia accentuează prevederile imperative ale art. 25 din Legea nr. 1260/2002 raportat la caracterul legat (ne-discreționar) al competenței Comisiei. Astfel, avocatul vizat Roșca Nicolae a susținut că retragerea licenței reprezintă o măsură disproporționată și o aplicare discreționară a sancțiunii de către Comisie, notând ca Comisia să ia act de Decizia CSJ din 06.11.2024 și să înceteze/claseze procedura în privința sa.

Comisia respinge categoric această interpretare a avocatului Roșca Nicolae, statuând următoarele asupra **naturii competenței – Executarea directă a legii (Atribuție de executare legală): Caracterul legat al competenței Comisiei și aplicarea directă a normei imperative statuate în art. 25 din Legea nr. 1260/2002** cu privire la avocatură și în acest

capăt, Comisia respinge susținerile avocatului vizat Roșca Nicolae potrivit cărora măsura retragerii licenței ar fi un act discreționar (de alegere) sau disproporționat.

Astfel, Comisia reține principiul legalității stricte: Conform art. 21 (Principiul legalității) și art. 53 (competența) din Codul administrativ, autoritățile publice sunt obligate să acționeze exclusiv în limitele și în executarea legii. Textul **art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la avocatură** folosește o formulă imperativă: *„Licența pentru exercitarea profesiei de avocat* ***se retrage în cazul rămânerii irevocabile*** *a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat"*

În această ordine de idei, a**tribuția Comisiei este de *executor legal*, care s**pre deosebire de alte abateri unde Comisia are dreptul de a alege o sancțiune proporțională, - în situația unei condamnări irevocabile pentru o infracțiune intenționată de corupție, **Legiuitorul nu a lăsat Comisiei nicio marjă de apreciere sau de oportunitate discreționară**. Astfel, Comisia **nu** acționează aici în baza unui drept discreționar, ci are rolul unui simplu *executor legal*. Sarcina sa este de a constata îndeplinirea condițiilor exprese ale normei (art.25(1) Legea specială) și de a aplica măsura cerută obligatoriu de Lege. **Orice altă soluție ar însemna o încălcare directă a legii de către însuși Organul disciplinar al avocaților.** Cu alte cuvinte, o decizie contrară ar constitui o depășire de competență și o încălcare gravă a principiului legalității prevăzut de art. 21 din Codul administrativ.

Comisia reține **incompatibilitatea infracțiunilor de corupție cu statutul de avocat și deontologia profesională. În acest capăt,** Comisia notează că comiterea infracțiunii de trafic de influență (2 epizoade) conform art. 326 Cod penal, de către un avocat lovește direct în pilonul central al Justiției. Liberarea de pedeapsă penală pentru intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, adică datorită prescripției penale – **în sine nu șterge fapta reproșabilă din domeniul infracțiunilor de corupție și nu restabilește reputația ireproșabilă** cerută de art. 10 și art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260/2002. Menținerea în profesie a unei persoane cu o astfel de conduită total contrară Codului deontologic al avocatului - ar aduce daune iremediabile imaginii întregului Corp de Avocați.

Comisia aduce argumentare extinsă privind *reputația știrbită* a avocatului condamnat pentru infracțiune de corupție, vinovăția căruia este stabilită prin sentință devenită definitivă și irevocabilă, cu asimilarea în acest sens a practicii CED din speța „Bobeică Vasile". În mod asimilat argumentării fundamentate în Decizia CED nr. 6/22/2025 (cazul avocatului Bobeică Vasile), Comisia reiterează principii de o gravitate absolută privitor la **reputația profesională și morală** a apărătorului în Statul de drept: **Motivarea cu privire la reputația profesională (Aplicarea precedentului CED din cauza „Bobeică Vasile")** Justiția nu trebuie doar înfăptuită, ci trebuie să ofere societății certitudinea că a fost înfăptuită corect. În mod similar cazului soluționat prin Decizia CED nr. 6/22/2025 (avocatul Bobeică Vasile), Comisia reține concluzii ferme cu privire la **pierderea calităților morale necesare exercitării acestei profesii.**

Comisia reține asupra diferenței dintre <u>stingerea efectelor penale</u> (avocatul vizat Roșca Nicolae nu a fost efectiv tras la răspundere penală pentru *intervenirea prescripției de tragere la răspundere penală*) și <u>integritatea morală, reputația ireproșabilă</u> a profesionistului avocat. Astfel, liberarea de pedeapsă penală ca urmare a prescripției sau stingerea antecedentelor penale sunt beneficii exclusiv juridice, care înlătură doar represiunea Statului. Ele nu au însă un efect retroactiv de albire a reputației și **nu pot șterge realitatea morală a faptelor comise**. *Reputația* este o stare de fapt, o apreciere publică a integrității, iar **<u>faptele de corupție rămân incompatibile cu calitatea de avocat, indiferent de soluția tehnică adoptată de instanța penală.</u>**

Comisia reține prioritatea Legii speciale (*Specialia generalibus derogant***).** Astfel, Legea cu privire la avocatură guvernează o profesie de interes public și are prioritate față de normele de drept comun. Articolul 10 din Lege **<u>exclude</u>** din profesie persoanele care nu au o ***reputație ireproșabilă*** sau ***care au un comportament incompatibil cu normele deontologice.***

În acest sens, prejudiciul adus imaginii profesiei prin comiterea a două epizoade de trafic de influență, prin care avocatul Roșca Nicolae a transformat asistența juridică într-o marfă și un instrument de corupție, **<u>lovește direct în fundamentul profesiei.</u>** Un avocat condamnat irevocabil pentru că a pretins bani pentru a influența judecători și procurori nu mai poate apărea în fața acelorași instanțe ca un partener credibil al Justiției. **<u>Menținerea unei asemenea persoane în profesie ar aduce daune iremediabile demnității breslei și ar compromite ideea de proces echitabil în percepția publică.</u>**

Concomitent, Comisia reține asupra impactului de încredere în justiție, aplicabil cazului. Astfel, menținerea dreptului de a exercita profesia de avocat pentru o persoană condamnată penal irevocabil pentru infracțiune de corupție **aduce daune iremediabile onoarei Breslei, afectează grav moralitatea actului de justiție și dărâmă pilonul de bază pe care este poziționată Avocatura**. Justiția nu trebuie doar să fie înfăptuită, ci trebuie să ofere societății certitudinea și încrederea absolută că a fost înfăptuită în mod curat. Un avocat cu o reputație complet știrbită prin acte de corupție nu mai poate fi un garant al drepturilor cetățenești.

Considerentele Comisiei privind respingerea argumentului de practică administrativă similară (Inaplicabilitatea Deciziei CED din 17 mai 2021 în privința avocatului Dobrioglo Ruslan): Prin explicațiile scrise depuse la dosar, avocatul vizat Roșca Nicolae a invocat în apărarea sa soluția adoptată de Comisia pentru etică și disciplină prin Decizia din 17 mai 2021 în privința avocatului Dobrioglo Ruslan, susținând că organul disciplinar ar fi fost obligată să aplice un tratament juridic identic și să nu dispună retragerea licenței lui Roșca Nicolae.

Examinând această susținere, inclusiv, Comisia reține că cazurile avocatului vizat Roșca Nicolae și al *avocatului Dobrioglo Ruslan* – **nu sunt identice/similare**, fapt ce a fost recunoscut chiar de către avocatul vizat Roșca Nicolae în ședința de examinare a cazului propriu. Astfel, Comisia o constată ca fiind complet eronată și vădit speculativă, urmând a fi respinsă din cauza absenței absolute de similitudine factuală și juridică dintre cele două spețe, în baza următoarelor argumente:

Comisia reține natura juridică diametral opusă a infracțiunilor și impactul asupra Breslei: În cauza care a stat la baza Deciziei din 17 mai 2021, numitul *avocat Dobrioglo Ruslan* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a) din Codul penal – *îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente (neglijență în serviciu)*, faptă săvârșită în perioada în care acesta **deținea și exercita cu totul o altă profesie (de procuror)**, iar nu cea de avocat. Acea faptă de drept comun, deși gravă prin consecințele sale, **nu a constituit un act criminal comis din poziția de reprezentant al dreptului la apărare (avocat) și nici nu a vizat direct alterarea actului de justiție în beneficiu personal, cum este o faptă de corupție în cazul avocatului vizat Roșca Nicolae.**

Spre deosebire de precedentul invocat în cazul avocatului numit *Dobrioglo Ruslan*, - avocatul vizat Roșca Nicolae a fost condamnat **definitiv și irevocabil pentru comiterea a două epizoade de trafic de influență (art. 326 Cod penal), infracțiuni grave din categoria celor de corupție în cadrul exercitării activității profesionale de avocat.** Actele sale infracționale în două epizoade distincte au fost realizate cu intenție directă, prin folosirea și parazitarea directă a statutului profesional de avocat, mercantilizând asistența juridică și pretinzând sume de bani sub pretextul cumpărării bunăvoinței unor judecători și procurori. Infracțiunile de corupție comise de un avocat în exercitarea profesiei de avocat- lovesc direct în esența profesiei date, desființează încrederea publică în Corpul de avocați și sunt, prin natura lor, **incompatibile cu deținerea licenței**.

Comisia reține asupra consecințelor penale distincte și menținerea incompatibilității morale: În speța *Dobrioglo Ruslan,* instanța de judecată a aplicat mecanismul ***amnistiei*** totale în temeiul Legii nr. 210/2016, act juridic care, **conform art. 111 alin. (1) lit. b) și c) din Codul penal, înlătură răspunderea penală/executarea pedepsei și atrage automat stingerea antecedentelor penale, restabilind persoana în drepturi subiective.** Pe cale de consecință, la data examinării cererii prealabile în anul 2021, **Comisia a reținut o imposibilitate tehnică de aplicare a art. 25 a legii speciale, considerând că persoana nu se mai afla sub efectul unei condamnări active în sensul Legii speciale**.

Însă în cazul de față, în privința avocatului vizat Roșca Nicolae, ultimul a fost recunoscut **vinovat prin decizie irevocabilă,** instanța penală, dispunând **liberarea sa de pedeapsă exclusiv ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale (art. 60 Cod penal)**. Prescripția penală este o simplă barieră procedurală ce împiedică statul **să aplice o pedeapsă fizică** din cauza trecerii timpului, însă ea **lasă intactă vinovăția stabilită judiciar și nu șterge caracterul penal al faptei**, spre deosebire de *amnistia totală.* Vinovăția menținută de Curtea Supremă de Justiție prin Decizia din 06.11.2024- activează avocatului vizat Roșca Nicolae în mod direct și obligatoriu pentru respectare și executare de Comisie a ipotezei imperative consfințită în **art. 25 (1) din Legea nr. 1260/2002.**

Comisia menționează că avocatul vizat Roșca Nicolae pretinde o manifestare de clemență și din partea Comisiei, invocând o pretinsă egalitate de tratament, pretins similar cazului *avocatului Dobrioglo Ruslan*. Comisia reiterează că, în contextul dispozițiilor imperative ale art. 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la avocatură, **dreptul discreționar al organului**

disciplinar este complet exclus. Legiuitorul a utilizat sintagma de strictă interpretare *„licența se retrage”*. Prin urmare, în momentul în care în fața Comisiei există o **hotărâre irevocabilă ce constată vinovăția unui avocat într-o infracțiune intenționată de corupție**, Comisia **nu dispune de o marjă de apreciere politică sau de oportunitate** și nu poate crea precedente **nelegale.**

Reiterat, Comisiei îi revine exclusiv sarcina unui **executor legal** care aplică direct litera legii speciale (**art. 25 (1) litera g**), și orice tentativă de a simula o „*discreție*” sau de a asimila cazuri complet străine, constituind o depășire gravă de competență administrativă.

Prin urmare, argumentul avocatului vizat Roșca Nicolae privind obligativitatea aplicării precedentului „*avocatului Dobrioglo Ruslan*” este respins ca, fiind total nefondat și inaplicabil în prezenta cauză.

Cu referire la capătul *Explicațiilor avocatului* vizat care menționează că pe parcursul anilor s-a bucurat de aprecierea conducerii UAM, fapt confirmat prin conferirea de Consiliul Uniunii Avocaților a Diplomei de onoare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, hotărâre care ar fi valabilă și în vigoare la ziua de azi, însă pe care avocatul vizat explică că s-a abținut de-a o primi pentru a nu aduce atingeri breslei și în urma aprecierii unor critici și neplăceri care ar putea afecta imaginea UAM, ca urmare a publicării pe rețele de socializare a unor extrase din sentința de condamnare, pentru a fi intimat, dezechilibrat și de a-i fi șifonată imaginea de avocat, nu n ultimul rând a soției sale care are statut de magistrat, - Comisia a verificat acest aspect și a constatat că prin **Hotărârea nr.13-03/20.09.2024** privind conferirea titlurilor onorifice „Decan al Avocaturii,,, „Veteran al Avocaturii,, și „Diploma de onoare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova,, - *luând în considerație că a devenit cunoscută informația conform căreia în privința dlui Roșca Nicolae este pornită o cauză penală*, Consiliul Uniunii Avocaților a constatat lipsa condițiilor stabilite la pct.4 din Regulamentul privind condițiile de acordare a „Diplomei de onoare,,, care sunt necesare a fi întrunite cumulativ, și în temeiul Regulamentului citat a hotărât în art.1, **a exclude art.3** al Hotărârii Consiliului UA nr. 12-03/23.08.2024 privind conferirea titlurilor onorifice „Decan al Avocaturii, „Veteran al Avocaturii,, și „Diploma de onoare a Uniunii Avocaților și Republica Moldova,,.

În această ordine de idei, Comisia constată că Hotărârea Consiliului UARM prin care „Diploma de onoare a Uniunii Avocaților din Republica Moldova,,, i-a fost conferită avocatului vizat Roșca Nicolae **nu mai este valabilă**, din motivul că Consiliul a aflat despre o cauză penală pornită în privința acestuia.

Ce ține de *caracteristicile sale pentru activitatea de avocat,* prezentate în anexe la Explicații, Comisia le-a apreciat corespunzător în raport cu actul judecătoresc irevocabil prin care este stabilită vinovăția de comiterea infracțiunii de corupție de către avocatul vizat în cadrul exercitării activității de avocat, astfel în sensul aplicării directe a art. 25 (1) al legii speciale, caracteristicile respective (*chiar dacă sunt pozitive și favorabile avocatului vizat*) - **nu au nici o relevanță la soluția de retragere a licenței de exercitarea profesiei de avocat prin prisma aplicării normei stabilite de legiuitor la art. 25 (1) din Legea specială (*retragerea licenței de exercitarea profesiei de avocat).***

Prin prisma similitudinii depline cu speța soluționată prin Decizia CED nr. 6/22/2025 în privința *avocatului Bobeică Vasile*, *unde s-a reținut că stingerea antecedentelor sau liberarea de pedeapsă nu înlătură incompatibilitatea morală și profesională a actului de corupție*), **Comisia constată că faptele avocatului Roșca Nicolae constituie o încălcare gravă și iremediabilă a jurământului de avocat (art. 26 din Lege) și a Codului deontologic.**

V.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 10, art. 14 alin. (1) lit.d), art. 25 alin. (1) lit. f) și g) și alin. (2), art. 57 (1) e), art.56 (1) (6) a) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, art. 16 (1) c), art.30 (1) f), g), art. 48 (1) și art. 60 (1) e) din Statutul profesiei de avocat, a Codului deontologic al avocatului și în conformitate cu prevederile art. 5, 6, 16, 21, 22, 23, 24, 53, 28, 69, 78, 85, 87, 88, 92, 93, 94, 137 Cod administrativ –

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților,
DECIDE:

1. **A constata** în acțiunile avocatului **ROȘCA NICOLAE,** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2663, eliberată la 10.12.2002*,* comiterea abaterii disciplinare grave.

2. Luând în considerație gravitatea abaterii, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **ROȘCA NICOLAE,** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2663, eliberată la 10.12.2002*,* sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței.**

3. **În temeiul art. 13** alin. (1) lit. (c) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură - a suspenda activitatea de avocat pe perioada interdicției de a activa, din ziua publicării prezentei decizii cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina *web oficială* a Uniunii Avocaților, la rubrică ”*Acte UA recente*” până la emiterea ordinului de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

4. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

5. **A remite** în adresa Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

6. **A publica** prezenta Decizie pe pagina *web oficială* a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova.

7. Prezenta decizie **intră în vigoare la data adoptării şi poate fi contestată** la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de **30 zile** de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

Digitally signed by Sultan Cristina
Date: 2026.11.03 13:31:36 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Președintele Comisiei pentru etică și disciplină **Cristina SULTAN**