Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină

MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152 e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE
Nr. 11/10/2026
În cauza disciplinară intentată în privința avocatului **Ion MAZUR**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3348, eliberată la 26.12.2018

/în temeiul **petiției judecătorului Olga BOȚAN**, înregistrate cu nr. B684/2026 din 02.03.2026/

mun. Chișinău **08 iunie 2026**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN -** președinte; d-nii avocați: **Mihaela PREPELIȚA, Mihai GAFTON, Petru LOGHINESCU, Zinaida LUPAȘCU, Victor BARAN, Vladimir CIMPOEȘ, Ion ȚURCANU** - membri, precum și d-na **Victoria DEVIȚCAIA** - secretar, examinând cauza disciplinară intentată în privința avocatului Ion MAZUR, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3348, eliberată la 26.06.2018,

a stabilit:

I.

La data de 02.03.2026, la Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova a parvenit petiția depusă de judecătoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Olga Boțan, prin care se invocă pretinse încălcări ale normelor profesionale și deontologice de către avocatul Ion Mazur în raport cu petiționara, în contextul exercitării mandatului profesional în calitate de reprezentant al pârâtei Ana XXXXXX. Sesizarea privește conduita avocatului în cadrul ședinței de judecată din 26.02.2026, în cauza civilă nr. 2-9429/23, având ca obiect anularea certificatelor de moștenitor și constatarea faptului acceptării succesiunii.

Potrivit celor expuse în petiție, în cadrul ședinței de judecată din 26.02.2026, avocatul Ion Mazur ar fi manifestat o conduită lipsită de respect față de instanța de judecată, cu utilizarea expresiilor ofensatoare la adresa judecătorului cauzei și ar fi ignorat măsurile dispuse pentru asigurarea ordinii și bunei-cuviințe în ședință. La petiție au fost anexate procesul-verbal al ședinței de judecată din 26.02.2026 și înregistrarea audio a ședinței și a discuțiilor purtate ulterior întreruperii acesteia.

Din conținutul petiției și al înscrisurilor anexate rezultă că judecătorul a aplicat succesiv măsurile prevăzute de art. 196 Cod de procedură civilă, inclusiv avertizarea, aplicarea unei amenzi procesuale în mărime de 20 unități convenționale și, în final, înlăturarea avocatului Ion Mazur din ședința de judecată. Potrivit materialelor prezentate, avocatul ar fi refuzat să părăsească sala după dispunerea înlăturării sale, continuând să se adreseze instanței într-un mod necuviincios, fapt care a determinat întreruperea ședinței.

Petiționara a relevat în petiție afirmațiile avocatului la adresa judecătorului - „Nu știți legea", „Aplicați legea și nu cum aveți interesul" și „Nu puteți citi în cod", pe care le-a calificat drept ofensatoare și de natură să aducă atingere onoarei și demnității judecătorului. În viziunea petiționarei, aceste afirmații, precum și conduita generală manifestată de avocat în ședință și după întreruperea acesteia, reprezintă o lipsă de respect față de instanța de judecată, o tentativă de intimidare și un comportament incompatibil cu principiile profesiei de avocat și cu normele de etică profesională.

Totodată, procesul-verbal al ședinței de judecată anexat la petiție menționează că avocatul Ion Mazur s-a prezentat în mod repetat la ședințele de judecată fără robă, deși a fost atenționat atât de colegul său, avocatul Lilian Osoianu, cât și de către judecător.

Petiția, împreună cu anexele sale, a fost comunicată avocatului vizat, fiindu-i acordat un termen pentru prezentarea referinței, a explicațiilor scrise și a probelor pe care își întemeiază poziția. Avocatul Ion Mazur a recepționat solicitarea Comisiei, însă, până la data ședinței și în termenul acordat, nu a depus referință, nu a prezentat contraprobe și nu a formulat vreo poziție scrisă în apărarea sa.

În timpul examinării petiției, având în vedere necesitatea prelucrării și examinării materialelor anexate, a verificării circumstanțelor de fapt și de drept invocate de petiționară, termenul general al acesteia a fost prelungit în temeiul art. 60 alin. (5) din Codul administrativ, în limita duratei totale de 90 de zile. Prelungirea a urmărit asigurarea unei examinări obiective și complete a sesizării, cu respectarea principiului termenului rezonabil, prevăzut de art. 27 din Codul administrativ, și a cerințelor de eficiență a procedurii administrative, stabilite de art. 28 alin. (1) din același cod.

Ulterior, la data de 04.05.2026, în urma examinării materialelor acumulate în cadrul procedurii administrative, Comisia pentru Etică și Disciplină a intentat procedura disciplinară în privința avocatului Ion Mazur, pentru verificarea faptelor sesizate și a respectării obligațiilor profesionale și deontologice ale acestuia, inclusiv a conduitei față de instanța de judecată, a obligației de purtare a robei și a obligației de cooperare rezonabilă cu Comisia.

La data de 18.05.2026, avocatul Ion Mazur a solicitat amânarea examinării procedurii disciplinare, motivând că a fost nevoit să părăsească de urgență teritoriul țării. În susținerea cererii sale, avocatul a anexat copia unei pagini din pașaport, care conține o ștampilă de trecere a frontierei datată 16.05.2026.

La data de 18.05.2026 a parvenit răspuns la notificarea adresată petiționarei, prin care judecătorul Olga Boțan a comunicat imposibilitatea de a se prezenta la ședința Comisiei, invocând agenda încărcată cu ședințe de judecată și interesul prioritar față de justițiabilii citați

pentru acestea. În aceste condiții, petiționara a solicitat desfășurarea ședinței și examinarea procedurii disciplinare în lipsa sa. Totodată, în răspunsul prezentat, petiționara a menționat că susține cele invocate în sesizarea depusă, în confirmarea cărora au fost anexate înregistrările audio. Suplimentar, aceasta a afirmat că avocatul Ion Mazur și după depunerea sesizării își menține un comportament lipsit de respect față de judecător în cadrul ședințelor de judecată.

În cadrul examinării procedurii disciplinare, avocatul Ion Mazur s-a prezentat în fața Comisiei și și-a exercitat dreptul la apărare, având posibilitatea de a-și expune poziția asupra faptelor sesizate, de a formula obiecții și de a prezenta explicații orale și probe.

II.

Aplicând cadrul normativ relevant și având în vedere circumstanțele cauzei, Comisia reține ca fiind aplicabile următoarele prevederi legale:

Procedura disciplinară se desfășoară în temeiul Codului administrativ, al Legii nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, al Statutului profesiei de avocat și al Codului deontologic al avocatului.

Potrivit **art. 44 alin. (2) lit. b)** din Legea cu privire la avocatură, Comisia pentru etică și disciplină „*analizează cazurile de încălcare de către avocați și avocați stagiari a disciplinei și a normelor de etică profesională*", fiind unica instanță disciplinară a Uniunii Avocaților competentă să examineze plângerile, să intenteze proceduri disciplinare și să adopte decizii în procedura disciplinară.

Conform **art. 56 alin. (1) și (2)** din Legea cu privire la avocatură:

„*(1) Avocații răspund disciplinar pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi, normele Codului deontologic al avocatului și prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocatului.*

(2) Petițiile referitoare la acțiunile avocaților, precum și informația cu privire la abateri disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuțiilor profesionale, se examinează de Comisia pentru etică și disciplină. În cazul existenței unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control."

Conform art. 54 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură prevede principalele obligații ale avocatului:

Potrivit art. 54 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, avocatul este obligat:
– lit. a) *să pledeze pentru liberul acces la justiţie, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil*;
– lit. d) *să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului*;
– lit. k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.

Art. 9 din Legea cu privire la avocatură consacră principiul calității serviciilor de asistență juridică - *Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă.*

Potrivit **art. 57 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat** - Avocatul este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată, să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții în proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.

Codul deontologic al avocatului stabilește misiunea și principiile fundamentale ale profesiei:

(1) În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(2) Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime.

(3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, ***la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați****.*

Potrivit **capitolului V „Relațiile cu instanțele de judecată și alte organe jurisdicționale", alin. (1) din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova**:

Avocatul este obligat să manifeste un comportament respectuos în fața instanțelor de judecată, solicitându-le acestora respectul și tratamentul reciproc în calitate de avocat. Avocatul care se prezintă în fața instanțelor de judecată sau care participă la o procedură judiciară trebuie să respecte regulile de conduită aplicabile în instanța de judecată. Obligația de a respecta aceste reguli nu limitează avocatul să obiecteze împotriva acțiunilor judecătorului sau să exercite alte drepturi procedurale.

Potrivit **art. 62 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură** - Avocatul este obligat să poarte robă în fața instanțelor judecătorești.

Aceeași obligație este prevăzută de **art. 63 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat** - Avocatul este obligat să poarte robă în fața instanțelor judecătorești.

Pct. **2 alin. (9) din preambulul Codului deontologic** impune cooperarea rezonabilă a avocatului cu Comisia pentru exprimarea poziției sale. Această îndatorire nu poate fi interpretată ca obligație de recunoaștere a acuzației sau de acceptare a aprecierilor petiționarului.

Potrivit **art. 22 alin. (1) din Codul administrativ** - Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform **art. 92 din Codul administrativ** - (1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. (2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Potrivit **art. 29 din Codul administrativ** - (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității.
(2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă:
a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege;
b) este necesară pentru atingerea scopului;
c) este rezonabilă.
(3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

În materia răspunderii disciplinare a avocatului, aceste dispoziții se aplică în coroborare cu art. 57 alin. (2) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, potrivit căruia - la aplicarea sancțiunii disciplinare se ține cont de gravitatea abaterii, de circumstanțele în care a fost comisă, de activitatea și comportamentul avocatului sau avocatului stagiar.

III.

Comisia a examinat susținerile petiționarei, procesul-verbal al ședinței de judecată din 26.02.2026, conținutul redat în înregistrărilor audio, cererea de amânare depusă de avocat, răspunsul petiționarei din 18.05.2026 și celelalte materiale ale procedurii administrative.

Comisia a stabilit că petiționara conform petiției înaintate a susținut că avocatul a întrerupt președinta ședinței de judecată, a folosit expresii ofensatoare și a ignorat avertizările privind respectarea ordinii. La fel, petiționara a invocat, în special, expresiile „nu știți legea”, „aplicați legea și nu cum aveți interesul” și „nu puteți citi în cod”. De asemenea, a arătat că avocatul a refuzat să părăsească sala după dispunerea înlăturării sale, iar această conduită a continuat și după închiderea ședinței. La sesizare au fost anexate procesul-verbal al ședinței din 26.02.2026 și două fișiere audio prezentate drept înregistrarea ședinței de judecată și a discuțiilor ulterioare acesteia.

În cadrul procedurii disciplinare, Comisia examinează susținerile petiționarei în raport cu procesul-verbal al ședinței de judecată, înregistrările audio și celelalte materiale ale cauzei, pentru a stabili expresiile folosite de avocat, comportamentul acestuia și împrejurările în care s-a desfășurat discuția. Procesul-verbal consemnează mersul ședinței, intervențiile participanților, atenționările adresate avocatului și măsurile procesuale dispuse de instanță. Aceste împrejurări sunt analizate de Comisie împreună cu discuțiile redate în înregistrarea audio și cu explicațiile avocatului, pentru a aprecia dacă acesta a respectat obligațiile profesionale și normele de conduită.

Astfel, Comisia constată că din procesul-verbal al ședinței de judecată, rezultă că, la discutarea posibilității trecerii la examinarea cauzei în fond, avocatul Ion Mazur a înaintat o cerere privind

excepția de tardivitate. Avocatul vizat a invocat concretizarea pretențiilor și depășirea termenului de prescripție. Instanța a pus cererea în discuție, făcând referire la durata procesului și la termenele procedurale stabilite anterior.

Comisia stabilește că pe parcursul discuției, avocatul a trecut de la susținerea argumentelor juridice la aprecieri personale privind cunoașterea și aplicarea legii de către judecătoare. Președinta ședinței i-a făcut observație asupra comportamentului și l-a atenționat asupra necesității respectării eticii profesionale. Cu toate acestea, avocatul a continuat polemica și a revenit la aprecieri asupra competenței profesionale a judecătoarei.

Comisia a stabilit că în aceeași ședință, judecătorul și avocatul oponentului au menționat că avocatul vizat nu purta robă. După ce i s-a atras atenția asupra acestei obligații, avocatul a declarat că o va îmbrăca dacă i se solicită. Prin această atitudine, a tratat purtarea robei ca pe o cerință dependentă de solicitarea participanților, deși obligația îi revenea direct în temeiul legii și al Statutului profesiei de avocat. Ulterior, reprezentantul reclamantului a atenționat avocatul asupra purtării robei, iar președinta ședinței a menționat prezentarea repetată fără robă. Potrivit procesului-verbal, avocatul a răspuns: „Dacă vă trebuie roba, o îmbrac”. În contextul acestei discuții, înregistrarea audio redă reprosul „dumneavoastră nu puteți să citiți în cod”, urmat de afirmația „Și dumneavoastră îmi spuneți mie de robă, de tergiversare și tot așa”.

Comisia a stabilit că procesul-verbal cercetat - consemnează aplicarea avocatului vizat a unei amenzi judiciare de 20 de unități convenționale și, ulterior, dispunerea înlăturării sale din ședință. Din conținutul procesului-verbal cercetat, Comisia a constatat că avocatul vizat a refuzat în mod repetat să părăsească sala, deși dispoziția i-a fost comunicată și explicată. Președinta ședinței a solicitat chemarea pazei, iar ședința a fost întreruptă, fiind invocată imposibilitatea continuării acesteia în condițiile create.

Comisia consideră că dezacordul avocatului vizat cu modul de aplicare a legii nu constituie, în sine, o abatere disciplinară. În cazul examinat, reprosurile repetate ale avocatului vizat disciplinar privind cunoașterea legii de către judecătoarea petiționară- au depășit însă susținerea unei opinii juridice și au avut caracterul unor adresări personale lipsite de respect.

Comisia reține că continuarea acestora după atenționările instanței contravine obligației avocatului de a respecta solemnitatea ședinței și de a pleda cu demnitate în fața instanței.

Comisia stabilește că o critică profesională poate fi severă, inclusiv atunci când privește conduita judecătorului. În prezenta cauză, relevanța disciplinară nu rezultă exclusiv din caracterul critic al formulărilor, ci din asocierea lor cu repetarea adresărilor personale, continuarea acestora după observațiile instanței și conduita ulterioară față de dispoziția de înlăturare din ședință.

Comisia reține că nemulțumirea avocatului față de durata examinării excepției de tardivitate și față de atribuirea tergiversării procesului trebuie apreciată în contextul apărării intereselor clientului. Avocatul putea contesta aceste aprecieri, prezenta argumentele juridice și solicita consemnarea obiecțiilor sale. Nemulțumirea exprimată nu îl exonera însă de obligația de a respecta regulile de conduită și ordinea ședinței de judecată.

După dispunerea înlăturării sale din ședință, cu referire la art. 196 din Codul de procedură civilă, avocatul a refuzat în mod repetat să părăsească sala, deși președinta ședinței i-a solicitat expres acest lucru. Comisia apreciază că acest refuz a depășit exprimarea dezacordului față de o măsură procesuală și a împiedicat continuarea ordonată a ședinței. Eventualele obiecții privind măsura dispusă urmau a fi formulate prin mijloacele procedurale prevăzute de lege. În condițiile refuzului repetat al avocatului de a părăsi sala, președinta ședinței a solicitat chemarea pazei și a reiterat necesitatea respectării dispoziției de înlăturare. Întrucât avocatul nu s-a conformat, instanța a anunțat întreruperea ședinței, motivând imposibilitatea continuării acesteia în condițiile create.

Amenda judiciară de 20 de unități convenționale este luată în considerare în contextul incidentului, împreună cu celelalte probe administrate. Comisia apreciază distinct conduita avocatului vizat, prin raportarea manifestărilor dovedite la îndatoririle profesionale și normele deontologice aplicabile avocatului. Legalitatea amenzii judiciare ține de competența instanței învestite cu examinarea căii de atac prevăzute de lege.

În consecință, Comisia reține că adresările repetate ale avocatului vizat la persoana judecătorului, continuarea lor după atenționări și refuzul expres de a se conforma dispoziției de înlăturare, apreciate în consecutivitatea și contextul lor, - constituie încălcarea obligațiilor de respectare a solemnității ședinței, de pledare cu demnitate și de respect față de instanță din partea profesionistului cu statut de avocat, prevăzute de art. 57 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat și de capitolul V alin. (1) din Codul deontologic.

În privința ținutei profesionale, Comisia reține că avocatul vizat Ion Mazur s-a prezentat fără robă la ședința de judecată din 26.02.2026, fapt consemnat în procesul-verbal și confirmat de discuția dintre participanți. Atât avocatul reclamantului, cât și președinta ședinței i-au atras atenția asupra obligației de a purta robă. Din răspunsul avocatului Ion Mazur rezultă că acesta era dispus să o îmbrace la solicitarea participanților, deși respectarea obligației de-a purta robă în fața instanței de judecată- îi revenea imperativ în temeiul legii și al Statutului profesiei de avocat.

Purtarea robei în fața instanțelor judecătorești constituie o obligație profesională expresă pentru avocați, prevăzută de art. 62 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură și de art. 63 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat. Respectarea acesteia nu depinde de solicitarea judecătorului sau a celorlalți participanți și nici de existența unui dezacord asupra chestiunilor procesuale.

Comisia are în vedere și prevederea capitolului VII alin. (2) din Codul deontologic, care exclude sancționarea avocatului atunci când nu au fost create condițiile necesare pentru purtarea robei. Prin urmare, purtarea robei trebuie apreciată în raport cu împrejurările concrete ale ședinței.

În cazul examinat, Comisia accentuează că răspunsul avocatului la observațiile adresate a exprimat disponibilitatea de a îmbrăca roba, fără a indica un impediment care să îl împiedice să respecte această obligație. Comisia apreciază acest răspuns ca un element care susține posibilitatea conformării în ședința din 26.02.2026. Această concluzie se întemeiază pe conduita consemnată, iar nu doar pe lipsa unei justificări din partea avocatului.

Un alt aspect apreciat de Comisie privește modul în care avocatul a răspuns solicitării de a-și prezenta poziția asupra sesizării. Din materialele procedurii rezultă că sesizarea și anexele au fost comunicate avocatului Ion Mazur la data de 04.03.2026, fiind recepționate de acesta, cu acordarea unui termen până la 25.03.2026 pentru prezentarea explicațiilor scrise și a înscrisurilor relevante.

În ceea ce privește conduita ulterioară închiderii ședinței de judecată, petiționara a susținut că avocatul vizat a continuat comportamentul reclamat, fiind necesară solicitarea de a părăsi sala și de a respecta liniștea. Totodată, prin răspunsul din 18.05.2026, aceasta a menționat că manifestările lipsite de respect ar fi continuat și după depunerea sesizării.

Comisia examinează aceste declarații în contextul conduitei invocate, delimitându-le de faptele confirmate prin probe. Constatarea abaterilor și individualizarea sancțiunii se întemeiază pe manifestările concrete stabilite în cadrul ședinței din 26.02.2026.

Comisia observă că avocatul vizat nu a depus referință în termenul acordat de Comisie și nu a comunicat existența unui impediment ori necesitatea prelungirii termenului. Comisia apreciază această omisiune prin prisma obligației de cooperare rezonabilă cu organul profesional pentru exprimarea poziției sale.

Cererea din 18.05.2026 demonstrează că avocatul vizat a comunicat cu organul disciplinar în legătură cu participarea la ședință. Comisia apreciază cererea de amânare ca o manifestare a exercitării drepturilor procedurale ale avocatului. Motivul invocat privește însă imposibilitatea participării la ședința din luna mai și nu justifică neprezentarea explicațiilor scrise în termenul acordat până la 25.03.2026. Prezentarea ulterioară a avocatului vizat în fața Comisiei exclude calificarea conduitei sale drept refuz total de participare. Comisia delimitează omisiunea anterioară de participarea ulterioară și le apreciază împreună.

În aceste limite, Comisia reține încălcarea obligației de cooperare rezonabilă prevăzute de pct. 2 alin. (9) din preambulul Codului deontologic. Participarea ulterioară este luată în considerare la aprecierea gravității omisiunii și la individualizarea sancțiunii disciplinare.

IV.

Raportând faptele stabilite la normele aplicabile, Comisia reține încălcarea art. 57 alin. (2) din Statutul profesiei de avocat și a capitolului V alin. (1) din Codul deontologic, prin adresările personale repetate și refuzul expres de conformare la dispoziția de înlăturare în ședința din 26.02.2026.

Aceste norme privesc aceeași conduită profesională, din perspectiva obligației statutare de a pleda cu demnitate și a regulii deontologice a respectului față de instanță. Participarea la ședință fără robă în mod repetat, în împrejurările analizate, se încadrează în art. 62 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură și art. 63 alin. (1) din Statut.

Omisiunea nejustificată de a răspunde solicitării comunicate de Comisie se raportează la pct. 2 alin. (9) din preambulul Codului deontologic, în limitele stabilite în motivare și cu luarea în considerare a participării ulterioare a avocatului.

Prin conduita descrisă, avocatul a încălcat și obligația prevăzută de art. 54 alin. (1) lit. k) din Lege. Încălcările constatate atrag răspunderea disciplinară în temeiul art. 56 alin. (1) din Lege.

La stabilirea sancțiunii disciplinare, Comisia se conduce de art. 57 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură și ține cont de gravitatea abaterilor, de împrejurările în care au fost săvârșite, precum și de activitatea și comportamentul avocatului. Sancțiunea trebuie să fie proporțională cu abaterile constatate și suficientă pentru prevenirea repetării acestora.

Comisia reține că abaterile privind conduita față de instanță au fost săvârșite în ședință publică, în prezența clientei, a părții adverse și a reprezentantului acesteia. Avocatul a continuat adresările lipsite de respect după atenționările instanței și a refuzat în mod repetat să părăsească sala după dispunerea înlăturării sale. Aceste împrejurări sporesc gravitatea abaterilor, întrucât comportamentul său a afectat ordinea ședinței și a determinat întreruperea acesteia.

Comisia ia în considerare faptul că discuția a apărut în cadrul susținerii excepției de tardivitate, pe fondul nemulțumirii avocatului față de durata examinării cauzei și de reproșul tergiversării procesului. Apărarea intereselor clientei îi permitea avocatului să susțină cu fermitate poziția sa și să formuleze obiecții. Această împrejurare nu justifica însă continuarea adresărilor personale și refuzul de a respecta dispozițiile privind ordinea ședinței, mai ales după atenționările primite.

Participarea la ședința din 26.02.2026 fără robă constituie o abatere distinctă, apreciată împreună cu celelalte încălcări. Comisia ține cont de faptul că avocatului i-a fost atrasă atenția asupra ținutei profesionale, iar răspunsul său a exprimat disponibilitatea de a îmbrăca roba dacă este nevoie. Obligația expresă a avocatului de a purta robă în ședința de judecată reflectă caracterul solemn al procesului și respectul datorat instanței și participanților. Roba marchează exercitarea rolului profesional al avocatului în înfăptuirea justiției, iar purtarea ei contribuie la păstrarea cadrului oficial și demn al dezbaterilor judiciare. Respectarea acestei obligații presupune ca avocatul să se prezinte în ținuta profesională de la începutul ședinței, din proprie inițiativă. Obligația avocatului de a purta robă în fața instanțelor judecătorești este prevăzută expres de art. 63 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat.

Purtarea robei reflectă demnitatea și onoarea profesiei de avocat, precum și respectul pentru buna administrare a justiției, principii consacrate în Carta principiilor fundamentale ale avocatului european, adoptată de Consiliul Barourilor Europene (CCBE), al cărui membru asociat este Uniunea Avocaților din Republica Moldova. Această obligație se înscrie, totodată, în exigențele privind onoarea și demnitatea profesiei, enunțate în Principiile de bază ale ONU privind rolul avocaților, precum și în cele privind respectul față de instanță și respectarea standardelor profesionale, prevăzute în Recomandarea nr. R(2000)21 a Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind libertatea de exercitare a profesiei de avocat. În acest sens, purtarea robei constituie o expresie a respectului față de instanță și contribuie la păstrarea caracterului solemn al ședinței de judecată.

În ceea ce privește cooperarea cu Comisia, Comisia reține neprezentarea explicațiilor scrise în termenul acordat, fără comunicarea unui motiv care să justifice omisiunea. În același timp, Comisia ia în considerare că avocatul a comunicat ulterior prin cererea de amânare și s-a prezentat la examinarea procedurii, exercitându-și dreptul la apărare. Participarea sa este apreciată în favoarea acestuia.

Comisia ține cont și de amenda judiciară aplicată în legătură cu incidentul din ședință. Existența acesteia nu determină automat aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai severe. Alegerea sancțiunii disciplinare se întemeiază pe obligațiile încălcate, pe persistența comportamentului după atenționări și pe consecințele produse asupra desfășurării ședinței.

Apreciind aceste împrejurări, Comisia consideră că **avertizarea sau mustrarea nu ar fi suficiente** pentru a răspunde gravității abaterilor constatate. Avocatul a avut posibilitatea de a-și corecta comportamentul în urma observațiilor adresate, însă a continuat polemica și a refuzat să se conformeze dispoziției de înlăturare, ceea ce a determinat întreruperea ședinței. Aceste fapte justifică aplicarea unei amenzi. **Gravitatea abaterilor și împrejurările cauzei permit atingerea scopului disciplinar printr-o sancțiune pecuniară.**

În aceste condiții, Comisia consideră că **amenda în mărime de** 1 500 lei **este o sancțiune disciplinară pecuniară proporțională cu gravitatea abaterilor și cu împrejurările** în care acestea au fost săvârșite. La stabilirea cuantumului sunt apreciate împreună continuarea conduitei după atenționări, întreruperea ședinței, nerespectarea ținutei profesionale și modul de cooperare cu Comisia, precum și participarea ulterioară a avocatului. Amenda este stabilită pentru ansamblul abaterilor constatate.

Comisia apreciază că această sancțiune este suficientă pentru a determina avocatul să respecte pe viitor solemnitatea ședințelor de judecată, ținuta profesională și obligația de cooperare cu organele profesiei, păstrându-și dreptul de a apăra cu fermitate și prin mijloace legale interesele clientului.

În limita dreptului discreționar, în temeiul art. 44 alin. (2) lit. b) și d), art. 54 alin. (1) lit. k), art. 56, art. 57 alin. (1) lit. c), alin. (2), (2¹) și (3), art. 62 alin. (1) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, al art. 57 alin. (2) și art. 63 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat, al pct. 2 alin. (9) din preambul și al capitolului V alin. (1) din Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova,

Comisia pentru etică și disciplină

DECIDE:

1. A constata în acțiunile și comportamentul **avocatului Ion MAZUR**, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 3348, eliberată la 26.12.2018, existența **abaterilor disciplinare conturate supra.**

2. A aplica avocatului **Ion MAZUR** sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) lei**, sumă care se face venit la bugetul Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

3. În caz de neachitarea amenzii în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, **a suspenda activitatea avocatului Ion MAZUR**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

4. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

5. **A transmite** Secretarului general și contabilului–șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.

6. **A publica** prezenta Decizie pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților din Republica Moldova.

7. Decizia intră în vigoare la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

Președintele Comisiei pentru etică și disciplină **Cristina SULTAN**