Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină
MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE
Nr. 2/18/2026
În cauza disciplinară intentată în privința **Avocatului BOSÎI Constantin,**
titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757 eliberată la 31.12.2009
/În temeiul **petiției № O2815/2026 din 11.08.2026**
înaintată de către petiționarul XXXXXX Vladislav, petiției nr.Ț917/2026 din 19.03.2026 înaintată de petiționarul XXXXXX Olga, petiției nr. M2274/2026 din 30.06.2026 înaintată de petiționarul XXXXXX Dumitru /

mun. Chișinău **19 octombrie 2026**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN -** președinte; d-nii avocați: **Victor DODON, Petru LOGHINESCU, Zinaida LUPAȘCU, Mihai GAFTON, Victor BARAN, Angela MUNTEANU, Vitalie TĂBÎRȚĂ, Mihaela PREPELIȚA, Ion ȚURCANU** - membri, examinând cauza disciplinară intentată în privința Avocatului BOSÎI Constantin, titular al licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757 eliberată la 31.12.2009, în temeiul *petiției № O2815/2026 din 11.08.2026 înaintată de către petiționarul XXXXXX Vladislav, petiției nr.Ț917/2026 din 19.03.2026 înaintată de petiționarul XXXXXX Olga, petiției nr. M2274/2026 din 30.06.2026 înaintată de petiționarul XXXXXX Dumitru,*

a stabilit:

I.

În adresa Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților a parvenit petiția de la XXXXXX Olga, referitor la acțiunile pretins abateri disciplinare ale avocatului **BOSÎÎ CONSTANTIN**, licența nr. 1757 din 31.12.2009. În particular, conform conținutului petiței depuse petiționarul indică că ar fi încheiat contract de asistență juridică din 28.04.2028, însă de fapt acest contract a fost încheiat corect la 08.05.2021. Conform condițiilor contractului, a fost stabilit un onorariu de 200.000,00 lei, bani pe care petiționarul indică că ar fi achitat în volum deplin avocatului vizat. Totodată, indică că contractul de asistență juridică încheiat cu

avocatul, nu conține semnătura avocatului respectiv. Indică petiționarul că pentru onorariul încasat în volum deplin, avocatul nu a onorat obligațiile efective de lucru, nu a efectuat nici o activitate efectivă în baza obligațiilor asumate contractual și prin mandatul semnat de client. Totodată, susține petiționarul că a transmis avocatului notificare de reziliere a contractului din motivul că acesta nu și-a onorat obligațiile profesionale și prin faptul că în februarie 2026 a abandonat clientul, lăsându-l fără apărare efectivă în cauză penală în care petiționarul are statut de învinuit de o perioadă îndelungată. Susține că în urma notificării despre reziliere unilaterală, avocatul nu a comunicat raportul activităților sale pe marginea dosarului încredințat, nu i-a transmis actele originale și copii ale actelor procesuale pe marginea dosarului penal respectiv. În consecință, afirmă că astfel de practici din partea avocatului, constituie o percepere frauduloasă a banilor de la client, fără a acorda asistența juridică asumată contractual și prin mandat de avocat în dosar penal. În anexe, a depus în copii: contractul nr. 08 din 28.04.2018, bon de plată în mărime de 200.000,00 lei, extras din notificarea avocatului, cererea din 08.07.2021.

La 04.05.2026, petiționarul a depus petiție suplimentară, la care a anexat copia cererii din 16.03.2026 privind comunicarea actelor de procedură, încetarea mandatului de reprezentare a avocatului Bosîi Constantin.

La 18.05.2026, petiționarul prin cerere a solicitat suspendarea petiției pînă la data de 19.03.2026 din motivul că avocatul vizat s-a obligat de-a restitui suma onorariului încasat parțial în mărime de 10.000 euro în 10 zile și, cel mai probabil, vor încheia o tranzacție de împăcare.

La 05.06.2026, petiționarul a solicitat continuarea examinării petiției depuse, din motiv că avocatul vizat la 18.05.2026 a scris recipisă prin care s-a obligat de-a restitui bani în mărime de 5000 euro pe 19.05.2026, însă nu s-a ținut de cuvânt. Totodată, în urma convorbirii telefonice din 02.06.2026, avocatul ar fi promis repetat că va restitui banii, însă din nou nu s-a ținut de obligația asumată. În anexe, petiționarul a depus copia recipisei despre care a făcut relatări, semnată de avocat la 18.05.2026.

La 22.06.2026, petiționarul a depus plângere suplimentară, prin care a concretizat că la 21.06.2026 avocatul vizat s-a prezentat la aceasta acasă și a promis că va restitui 5000 euro din datoria generală rezultată din onorariul primit fără a lucra pentru acesta. A notat că avocatul i-a eliberat altă recipisă prin care a promis de-a restituie datoria în suma de 5000 euro pînă la 20.07.2026. anexează recipisa la cere face trimitere.

La 08.09.2026, petiționarul a depus suplimentar la petiție, prin care a relatat că la 21.06.2026 avocatul vizat a restituit 5000 euro și a eliberat o altă recipisă prin care și-a asumat obligația

de-a restitui suma de 5000 euro restantă pînă la 20.07.2026, promisiune de care nu s-a ținut până în prezent. Anexează copia recipisei eliberate de avocatul vizat din 21.06.2026.

La 24.09.2026 petiționarul a depus suplimentar la plângere, prin care a susținut că s-a adresat la 04.03.2024 prin aplicația din telegram la avocatul vizat pentru a-i fi restituite toate materialele din dosar cu care avocatul urma să acorde asistența juridică, deși avocatul a promis că le va restitui, nu s-a ținut de cuvânt. Indică că avocatul nu a executat obligațiile contractuale asumate, or pe 13.10.2025 petiționarul a convenit cu avocatul pentru a fi întocmită și expediată în adresa procurorului de caz demers cu privire la abuzurile comise în cadrul examinării cauzei penale respective, însă avocatul nu a onorat obligația dată și convenită cu clientul. Depune în anexe extrase din convorbire din aplicația telegram cu avocatul vizat. Mai susține că avocatul a renunțat nemotivat de la apărarea clientului și l-a abandonat prin inacțiuni efective, or la 16.08.2025 petiționarul i-ar fi adresat textul învinuirilor aduse de la OUP, care a fost publicat în canalul de telegram Observatorul, în care petiționarul nu figurează, deși acuzarea i-a fost adusă oficial, și astfel i-a propus să se întâlnească pentru a discuta tactica de apărare în continuare pe marginea dosarului penal respectiv. Însă avocatul de multe ori a promis să se întâlnească, în rezultat nu a avut loc nici o întâlnire preconizată. Depune în acest sens, extrase din conversații din aplicația telegram. Susține că avocatul a refuzat de-a raporta situația dosarului și asupra activităților sale la 05.06.2026, fiindu-i expediată cererea în acest sens prin Viber șu prin scrisoare oficială la adresa avocatului, însă ultimul a ignorat notificarea. Anexează extrase la care face trimitere. Totodată, susține că avocatul prin intermediul recipiselor eliberate a confirmat datoria rezultată din contract pentru neexecutarea obligațiilor asumate față de petiționar. La momentul actual, datoria restantă constituie suma de 3000 euro.

La Comisia pentru etică și disciplină a parvenit petiția de la XXXXXX Dumitru, în care îl vizează pe avocatul Bosîi Constantin în pretinse abateri disciplinare comise în cadrul activității de avocat. În particular, indică că la 24.08.2021 a încheiat contract de asistență juridică cu nr.24. La 21.08 2024 prima dată a solicitat avocatului vizat raportul activității și starea dosarului încredințat. Recent a aflat despre faptul că Curtea de apel Chișinău la 15.05.2024 a examinat cauza încredințată și repetat la 13.03.2026 i-a solicitat avocatului raportul activităților și comunicarea situației despre cauza încredințată, însă din partea avocatului nu a parvenit nici răspunsul la cerere, nici raportul de activitate, nici comunicarea despre situația dosarului încredințat, nici actele și materialele solicitate nu au fost restituite de către avocat. Menționează că executorul a suspendat executarea la 17.02.2022 fără reacția avocatului, la care clientul ar fi executat integral obligațiile asumate contractual. Solicită inițierea procedurii disciplinare, restituirea actelor originale, prezentarea raportului avocațial scris privind acțiunile întreprinse de avocat, aplicarea sancțiunii disciplinare, restituirea onorariului achitat

și a cheltuielilor suportate, examinarea restituirii pagubelor morale pricinuite în suma de 50.000 lei.
În anexe, petiționarul depune contractul de asistenta juridică, scrisoarea cu avizul poștal nereclamat din 2026, actul CTAS Buiucani.

Avocatului vizat, i-a fost acordat termen de a depune referințe și probe relevante, întru argumentarea poziției sale, totodată fiindu-i solicitate acte, înscrisuri concrete legate de petițiile examinate.

În temeiul art. 60 alin. (5) Cod Administrativ, luând în considerare neprezentarea referințelor de către avocat, în vederea necesității respectării principiului disponibilității și a dreptului de apărare a participanților procedurii administrative, în vederea asigurării părților în deplină măsură realizarea principiului legalității, dreptului la apărare, pentru efectuarea unei cercetări efective și a unui control minuțios, s-a dispus prelungirea termenului de examinare a petiției pe un termen ce nu va depăși 90 de zile.

În temeiul art. 44 alin. (2) lit. c) Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură, Comisia pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților a decis inițierea procedurii disciplinare în privința avocatului Bosîi Constantin, licența nr. 1725 din 31.12.2009.

Având în vedere asimilarea obiectului petițiilor examinate în privința aceluiași avocat vizat Bosîi Constantin, pentru celeritatea examinării procedurilor administrative, Comisia a decis conexarea *petiției № O2815/2026 din 11.08.2026 înaintată de către petiționarul XXXXXX Vladislav, petiției nr.Ț917/2026 din 19.03.2026 înaintată de petiționarul XXXXXX Olga, petiției nr. M2274/2026 din 30.06.2026 înaintată de petiționarul XXXXXX Dumitru,*- **într-o unică procedură administrativă/disciplinară**, cu acordarea numărului unic, în gestiunea membrului raportor Sultan Cristina.

Părțile procedurii administrative/disciplinare au fost notificate atât despre inițierea controlului disciplinar, cât și despre conexarea petițiilor.

În termenul acordat, avocatul Constantin Bosîi nu a prezentat referință, nu a prezentat nici un înscris din lista celor solicitate de Comisie.

Avocatul vizat, la citările Comisiei, a reacționat de fiecare dată prin depunerea cererilor de amânare, nu s-a prezentat pe parcursul examinării procedurii de control disciplinar nici la o ședință stabilită.

În ședințele Comisiei s-au prezentat petiționarii, fiind audiați, în care au susținut pe deplin acuzațiile aduse avocatului vizat de comiterea abaterilor disciplinare.

La 05.10.2026 avocatul vizat a depus ,,explicație,, prin care a indicat de fapt că solicită termen de 7 zile pentru anexarea probelor, însă asupra fondului pretențiilor înaintate de petiționarii din procedura administrativă/disciplinară, avocatul vizat nu a dat nici o explicație, cu anexarea recipisei din 04.10.2026 prin care avocatul i-a restituit lui XXXXXX Vladislav datoria în mărime de 5000 euro.

La 05.10.2026 în adresa Comisiei a parvenit cererea petiționarului XXXXXX Vladislav, prin care ultimul solicită încetarea examinării petiției depuse de acesta, anexând recipisa care confirmă că avocatul vizat a restituit datoria în mărime de 5000 euro către XXXXXX Vladislav.

II.

În urma controlului și analizei efectuate pe marginea sesizărilor depuse, a ,,explicațiilor,, din partea avocatului vizat și a materialelor acumulate la procedura administrativă respectivă, în temeiul Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură, Legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198 din 26.07.2007, Statutului profesiei de avocat, Codului deontologic al avocatului și a Codului Administrativ, Comisia pentru Etică și Disciplină a ajuns la concluzia de-a constata în acțiunile avocatului vizat abatere disciplinară comisă și de-a-l atragere la răspundere disciplinară pe avocatul vizat, din următoarele considerente:

La caz sunt aplicabile următoarele norme de drept:
Potrivit prevederilor Legii RM №1260 -XV din 19.07.2002 - cu privire la avocatură:

- Art. 1 alin. (1) - *(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor.*
- Art. 3 - *Avocatura se bazează pe următoarele principii: a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituţie; b) libertate şi independenţă în activitatea de avocat; c) democratism şi colegialitate în raporturile dintre avocaţi; d) apartenenţă benevolă la asociaţiile profesionale de avocaţi; e) asigurarea legalităţii şi umanismului.*
- Art. 5 alin. (1) - *Orice persoană are dreptul să îşi aleagă în mod liber avocatul pentru a fi consultată şi reprezentată de acesta în materie juridică*.
- Art. 8 alin. (1) – *Avocaţii acordă persoanelor fizice şi juridice următoarele genuri de asistenţă juridică calificată: a) oferă consultaţii şi explicaţii, expun concluzii cu privire la problemele juridice, prezintă informaţii verbale şi în scris referitoare la legislaţie; b) întocmesc documente cu caracter juridic; c) reprezintă interesele lor în instanţele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relaţiile cu autorităţile publice, notarii publici, executorii judecătoreşti şi cu alte persoane fizice şi juridice; e) participă*

la urmărirea penală şi la dezbateri judiciare în cauzele penale în calitate de apărător sau reprezentant al victimei, al părţii civile, al părţii civilmente responsabile şi al martorilor; f) desfăşoară activitate de fiduciar; g) desfăşoară activităţi de investigare independentă.

- Art. 9 - *Asistenţa juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională şi corectă.*
- Art. 44 alin. (2) - *Comisia pentru etică şi disciplină examinează plîngerile privind acţiunile avocaţilor şi avocaţilor stagiari; analizează cazurile de încălcare de către avocaţi şi avocaţii stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională; intentează proceduri disciplinare în privinţa avocaţilor şi avocaţilor stagiari; adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară; aprobă modelul declaraţiei sub jurămînt şi al chestionarului de evaluare a bunei reputaţii.*
- Art. 51 - *În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai legii, statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziţiei sale şi nu este obligat să coordoneze această poziţie cu nimeni, în afară de client.*
- Art. 54, alin. (1) lit. b), d), k) - *(1) Avocatul este obligat: b) să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat; d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului; k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.*
- Art. 54 alin. (3) - *(3) Avocatul nu are dreptul să acţioneze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziţie juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepţia cazurilor cînd clientul îşi recunoaşte vina), să refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.*
- Art. 56 alin. (1), (2) - *(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului. (2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.*
- Art. 60 alin. (1) - *Avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită*

extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract.

Conform prevederilor Statutului profesiei de avocat din 29.01.2011:

- Art. 4 alin. (1) - *(1) Orice persoană are dreptul la asistenţă juridică calificată. În condiţiile legii, avocatul asigură asistenţa şi reprezentarea juridică în faţa instanţelor judecătoreşti, a organelor de urmărire penală, a autorităţilor cu atribuţii jurisdicţionale, a notarilor şi a executorilor judecătoreşti, a organelor administraţiei publice, a instituţiilor şi a altor persoane juridice, pentru apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale oricărei persoane fizice sau juridice.*
- Art. 7 - *În cazul în care se angajează să asiste şi să reprezinte un client într-o procedură legală, avocatul îşi asumă obligaţiile prevăzute de Lege, prezentul Statut şi contract, precum şi consecinţele care apar din asumarea respectivă.*
- Art. 9 – *(1) Asistarea şi reprezentarea clientului cuprinde toate actele, mijloacele, operaţiunile permise de Lege şi necesare ocrotirii şi apărării intereselor clientului. (2) În procedura de acordare a asistenţei juridice, avocatul poate adeveri copii şi extrase din acte şi poate certifica semnăturile de pe actele necesare pentru acordarea asistenţei juridice. Avocatul nu poate efectua aceste acţiuni pentru sine, pentru membrii familiei sale, pentru rude până în gradul al patrulea inclusiv afini. (3) Este interzisă, sub sancţiunile prevăzute de lege, exercitarea oricărei activităţi specifice profesiei de avocat de către o persoană fizică care nu are calitatea de avocat.*
- Art. 10 – *(1) Asistenţa juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale şi procedurale şi să rezulte dintr-o conduită profesională corectă. (2) Asistarea şi reprezentarea clientului impun diligenţă profesională adecvată, pregătire temeinică a cauzelor, potrivit naturii cazului şi experienţei.*
- Art. 48 alin. (1), (5) - *(1) Protecţia onoarei şi prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei şi a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredinţate Comisiei pentru etică şi disciplină, aceasta fiind unica instanţă disciplinară a Uniunii Avocaţilor. (5) Comisia pentru etică şi disciplină examinează abaterile disciplinare săvîrşite de avocaţii înscrişi în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Fapta săvîrşită de avocat, prin care se încalcă dispoziţiile Legii, ale Statutului profesiei, Codului deontologic, hotărîrile obligatorii ale organelor profesiei de natură să prejudicieze onoarea ori prestigiul profesiei sau al corpului de avocaţi, constituie abatere disciplinară şi se sancţionează potrivit Legii. Constituie abatere disciplinară gravă încălcarea dispoziţiilor din Lege şi din prezentul Statut care prevăd expres o astfel de calificare.*

- Art. 54 - *În exercitarea profesiei sale, avocatul este independent şi se supune numai Legii, Statutului profesiei de avocat şi Codului deontologic al avocatului. Avocatul este liber în alegerea poziţiei sale şi nu este obligat să coordoneze această poziţie cu nimeni, în afară de client.*
- Art. 56 alin. (1) - *(1) În exercitarea dreptului la apărare, recunoscut şi garantat de Constituţie, de Lege, de pactele şi de tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte, avocatul are dreptul de a opta, prin toate mijloacele legale, pentru realizarea liberului acces la justiţie, pentru un proces echitabil şi soluţionat într-un termen rezonabil, indiferent de natura cauzei sau de calitatea părţilor.*
- Art. 57 alin. (1), (3), (6), (21), (28) – *(1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredinţate, să se prezinte la fiecare termen stabilit şi să manifeste conştiinciozitate şi probitate pentru îndeplinirea mandatului încredinţat. (3) Avocatul este obligat să acţioneze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile şi tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (6) Avocatul se va consulta cu clientul pentru a stabili scopul, modalităţile consilierii, precum şi soluţiile tehnice pe care le va urma pentru a realiza asistenţa şi reprezentarea clientului. Avocatul nu este obligat să urmeze tehnicile şi procedurile legale indicate arbitrar de client şi păstrează responsabilitatea pentru acestea, în măsura în care clientul a fost rezonabil informat asupra costurilor şi consecinţelor posibile ale acestor tehnici şi proceduri. (21) Avocatul nu poate acţiona decît în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. (28) Avocaţii sunt obligaţi să îşi exercite activitatea cu bună-credinţă, potrivit uzanţelor oneste, cu respectarea intereselor clienţilor şi a cerinţelor concurenţei loiale.*

Potrivit prevederilor Codului Administrativ:

- Art. 16 alin. (2) - *exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.*
- Art. 21 alin. (1) - *autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.*
- Art. 22 - *autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.*
- Art. 60 alin. (5) - *(5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea*

documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.

- Art. 87 - *autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt.*
- Art. 92 - *autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerație întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.*
- Art. 93 - *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*
- Art. 137 - *în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.*

Potrivit Codului deontologic al avocatului.

- Capitolul I - Principii generale, 1.1. – Independența, 1.1.1 - *Exercitând profesia de avocat, fiecare avocat este obligat să întreprindă acțiuni corespunzătoare pentru a-și asigura independența şi libertatea de exercitare a profesiei. Îndatoririle multiple ale avocatului îi impun acestuia independența absolută, liberă de orice influență, derivată din propriile interese sau din cele ale persoanelor-terțe.*
- Capitolul II – Relațiile cu clienții, 1.2.1. - *Relaţiile dintre avocat şi client sunt bazate pe onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate şi confidenţialitate.*
- 2.4. - *Avocatul îşi informează clientul cu privire la evoluţia cauzei care i-a fost încredinţată.*
- 2.7. - *În cazul în care avocatul se află în imposibilitatea de a-şi exercita atribuţiile, trebuie să se asigure ca respectivul client poate găsi, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistenţă juridică, pentru a se evita prejudicierea clientului.*

III.

Prin urmare, examinând materialele procedurii administrative respective, în limita dreptului discreționar atribuit Comisiei, verificând capetele petițiilor și cele solicitate de către petiționari prin sesizarea examinată, studiind ,,explicațiile,, prezentate de către avocat, coroborându-le cu prevederile legislației în vigoare indicate supra, investigând stările de fapt în baza materialelor procedurii administrative, Comisia pentru Etică și Disciplină a UAM concluzionează că avocatul vizat – Bosîi Constantin, urmează a fi sancționat disciplinar, întrucât acțiunile/inacțiunile celui din urmă, în raport cu petiționarii XXXXXX Olga și XXXXXX Dumitru- întrunesc faptele abaterilor disciplinare.

Potrivit petiției înaintate de petiționarul XXXXXX Olga:

Comisia a stabilit că între avocatul vizat și petiționara a fost încheiat un contract de asistență juridică pentru reprezentarea acesteia în cadrul dosarului penal, prin care ultima are statut de învinuită. Potrivit clauzelor contractului, avocatul și-a asumat obligația de asistență juridică a clientei sale, în schimbul onorariului convenit de 200.000,00 lei.

Comisia a stabilit, că deși contractul de asistență juridică încheiat cu petiționara are data indicată 28.04.2018, totuși va aprecia favorabil declarația petiționarei, care a indicat că data de facto a contractului este 08.05.2021, în lipsa contraargumentelor din partea avocatului vizat.

Concomitent, Comisia va da apreciere și faptului că contractul de asistență juridică deși nu are semnătura avocatului olografă sau electronică, totuși, înțelegerea între părțile contractante este reconfirmată prin alte înscrisuri prezentate Comisiei, și anume recipisele manuscrise îndeplinite de avocatul vizat, la care acesta nu a obiectat și nu le-a negat, precum și ,,explicații,, în baza cărora avocatul nu a negat niciodată că între părți a existat contract de asistență juridică încheiat la data numită de către petiționară- 08.05.2021.

În aceiași ordine de idei, Comisia va da apreciere faptului că la data notată în contract din anul 2018, cauza penală în privința petiționarei din speță, nu exista.

Concomitent, Comisia va concluziona asupra lipsei diligenței din partea avocatului vizat necesară la încheierea contractului de asistență juridică, care nu trebuie să fie o formalitate lipsită de sens, or împuternicirile acordate avocatului urmează a fi eliberate în baza contractului de asistență juridică, conținutul căruia trebuie să conțină clauze esențiale clare, inclusiv semnăturile părților contractante.

Mai mult, Comisia observă că deși petiționara și-a îndeplinit pozitiv obligația asumată contractual de-a achita plata onorariului convenit în volum deplin 200.000,00 lei, avocatul vizat nu a executat nici o activitate pe marginea raportului dat, nefiind astfel îndeplinite obligațiile de asistență juridică față de client.

Totodată, Comisia remarcă că în situația în care petiționara are statut de învinuit, din data încheierii reale a contractului în anul 2021, raportul fiind valabil până anul 2026- avocatul avea obligația continuă de-a exercita apărarea petiționarei în dosarul penal încredințat,- fapt care nu a avut loc în speță.

Comisia stabilește, deși petiționara i-a achitat deplin suma onorariului contractual, avocatul vizat pe parcursul valabilității raportului contractual existent- nu a efectuat nici o acțiune, nu

a întocmit nici un act procesual sau alte cereri, plângeri, contestații, etc pe marginea dosarului penal de învinuirea clientei sale/petiționara XXXXXX Olga.

Comisia a stabilit că avocatul Bosîi Constantin, nu a răspuns la notificarea petiționarei, nu a restituit materialele încredințate/și acumulate în cadrul raportului contractual, nu a raportat situația dosarului penal încredințat și, respectiv, a inacționat de-a-i comunica acțiunile și activitățile pe care le-ar fi executat în interesul petiționarei respective.

Comisia stabilește, că avocatul vizat a abandonat tacit și fără temei clientul, care are statut de învinuit în cauză penală, fără a-i asigura asistența juridică necesară conform obligațiilor asumate contractual, negând astfel- scopul apărării efective.

Comisia stabilește deși, avocatul vizat i-a restituit onorariul încasat parțial în timpul examinării procedurii administrative, însă pentru onorariul nerambursat în mărime de 3000 euro -acesta nu a justificat reținerea mijloacelor bănești primite cu scopul acordării asistenței juridice clientei sale, fără a comunica activitățile pe marginea dosarului încredințat, fără a restitui actele și materialele obținute din cadrul raportului contractual cu petiționara, fără a raporta asupra situației dosarului penal în care petiționara are statut de învinuită.

Comisia constată că avocatul vizat prin eliberarea recipiselor și restituirea parțială a onorariului încasat în baza contractului de asistență juridică, a reconfirmat declarațiile petiționarei și alegațiile cu acuzații aduse privind comiterea abaterilor disciplinare, precum și lipsa activităților efective asumate în baza raportului contractual cu petiționara/client.

Astfel, Comisia constată în acțiunile/inacțiunile avocatului vizat abateri disciplinare, prin lipsa de diligență la încheierea contractului de asistență juridică, lipsa onorării obligațiilor asumate contractual, abandonarea clientului, lipsa raportării asupra situației dosarului încredințat și nerestituirea materialelor acumulate, **acțiuni/inacțiuni continue** prin care este prejudiciată clienta care are statut de învinuită în cauza penală încredințată avocatului vizat pentru o perioadă îndelungată.

Asupra petiției înaintate de petiționarul XXXXXX Dumitru:
Comisia a stabilit că avocatul vizat la 24.08.2021 a încheiat contract de asistență juridică cu nr.24.- cu petiționarul.

Comisia a constatat că la 21.08 2024 prima dată petiționarul a solicitat avocatului vizat raportul activității și starea dosarului încredințat, însă avocatul a inacționat continuu.

Comisia a stabilit că petiționarul, aflând despre faptul că Curtea de apel Chișinău la 15.05.2024 s-a examinat cauza încredințată și repetat la 13.03.2026 i-a fost de către petiționar solicitat avocatului vizat raportul activităților și comunicarea situației despre cauza încredințată.

În același sens, Comisia a constatat că din partea avocatului nu a parvenit nici răspunsul la cererea petiționarului, nici raportul de activitate pe marginea cauzei încredințate, nici comunicarea despre situația dosarului încredințat, nici actele și materialele solicitate nu au fost restituite de către avocat.

Concomitent, Comisia a stabilit că executorul judecătoresc a suspendat executarea la 17.02.2022 fără reacția avocatului vizat, la care clientul/petiționarul ar fi executat integral obligațiile asumate contractual.

Comisia stabilește că acțiunile/inacțiunile avocatului vizat constate supra- sunt continue, și astfel prejudiciază până în prezent petiționarul, or avocatul nu a onorat obligațiile asumate în baza contractului de asistență juridică, nu a eliberat dovada achitării onorariului, nu a contabilizat corespunzător onorariul primit, nu a efectuat acțiuni efective pe marginea cauzei încredințate, nu a raportat asupra situației dosarului încredințat, nu comunicat despre soluțiile instanței de judecată pentru a fi contestate de către petiționar în termen, acțiuni/inacțiuni care constituie abateri disciplinare.

Avocatul vizat, în contradictoriu nu a infirmat alegațiile petiționarului, nu a probat în contradictoriu că ar fi onorat pe deplin obligațiile asumate contractual, nu a anexat nici o probă care să infirme acuzațiile aduse de petiționar pentru comiterea abaterii disciplinare.

Ce ține de solicitarea formulată de către petiționar privind restituirea onorariului achitat și a cheltuielilor suportate, examinarea restituirii pagubelor morale pricinuite în suma de 50.000 lei, Comisia reține că nu este abilitată cu astfel de atribuții, iar petiționarul este în drept de-a acționa în instanța de judecată contencioasă avocatul vizat în vederea încasări onorariului de avocat și a prejudiciului moral suportat. În această ordine de idei, Comisia nu va supune examinării aceste cerințe ale petiționarului, explicându-i despre posibilitatea de-a valorifica dreptul de acces la justiție în instanța de judecată în ordinea corespunzătoare.

În acest sens, pentru ambele petiții examinate, Comisia pentru Etică și Disciplină reține că la materialele procedurii administrative nu se regăsesc careva înscrisuri care să demonstreze îndeplinirea obligațiilor contractuale de către avocat, precum și nu au fost prezentate careva acte care să ateste îndeplinirea de către avocat a obligațiilor asumate în baza contractului de asistență juridică încheiat cu clienții săi.

Conform prevederilor art. 57 alin. (1), (3), (28) din Statutul profesiei de avocat, *(1) Avocatul este obligat să studieze temeinic cauzele ce i-au fost încredinţate, să se prezinte la fiecare termen stabilit şi să manifeste conştiinciozitate şi probitate pentru îndeplinirea mandatului încredinţat. (3) Avocatul este obligat să acţioneze cu promptitudine în reprezentarea clientului, potrivit cu natura cauzei. Strategiile şi tacticile stabilite de avocat trebuie să conducă activitatea acestuia pe principiul folosirii profesiei în favoarea clientului. (28) Avocaţii sînt obligaţi să îşi exercite activitatea cu bună-credinţă, potrivit uzanţelor oneste, cu respectarea intereselor clienţilor şi a cerinţelor concurenţei loiale.*

Raportând prevederile legale indicate supra la caz, este de menționat că, avocatul vizat, nu a dat dovadă de diligența unei conduite responsabile și previzibile în raport cu clienții săi, precum și nu a întreprins careva măsuri întru asigurarea reprezentării intereselor acestora, deși conform contractului de asistență juridică încheiat cu petiționarul XXXXXX Dumitru, cu petiționara XXXXXX Olga - acesta și-a asumat obligații de asistență juridică în anumite cauze încredințate.

Mai mult ca atât, în cazul în care avocatul se afla în imposibilitatea de a-și exercita atribuțiile contractuale, acesta urma să se asigure că respectivul client poate găsi, în timp util, un alt avocat care să-i ofere asistență juridică, pentru a se evita prejudicierea clientului.

Or, la materialele procedurii administrative nu se regăsesc careva notificări sau acte cu privire la imposibilitatea executării din partea avocatului vizat a contractelor de asistență juridică încheiate cu petiționarii menționați supra.

Ce ține de petiția formulată de petiționarul XXXXXX Vladislav:

Potrivit prevederilor Articolului 78 din Cod administrativ,-

(1) Procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

*(2**) **Participantul care a inițiat procedura poate retrage petiția inițială pînă la finalizarea procedurii.** Prin renunțare procedura se declară finalizată, cu excepția cazului în care există obligația continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informați și ceilalți participanți.*

(3) În cazul în care participantul care a inițiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta și nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură. Decizia se notifică participantului în cauză conform prevederilor prezentului cod. Odată cu stabilirea termenului, participantul este informat despre posibilitatea încetării procedurii.

Comisia stabilește că petiționarul deși inițial a menținut poziția expusă în petiție, însă pe parcursul examinării procedurii, a înaintat cerere prin care și-a retras acuzațiile aduse față de avocat, fapt ce impune lipsa necesității continuării examinării petiției, cu finalizarea/încetarea examinării din motivele retragerii petiției.

În circumstanțele expuse supra, se constată încălcarea continuă a obligațiilor contractuale asumate de către avocatul vizat Bosîi Constantin în raport cu **petiționarul XXXXXX Olga, cu petiționarul XXXXXX Dumitru,** considerente din care avocatul urmează a fi atras la răspundere disciplinară în conformitate cu prevederile Legii nr. 1260 din 19.07.2002 cu privire la avocatură și Statutului profesiei de avocat, iar ținând cont de condițiile de individualizare indicate în prevederile legale reținute supra, Comisia concluzionează că sancțiunea disciplinară sub formă de amendă în sumă de 3 000 lei – reprezintă o sancțiune echitabilă la caz.

Subsidiar, Comisia va atenționa avocatul Bosîi Constantin asupra neadmiterii pe viitor a abaterilor disciplinare, obligația de conlucrare cu Comisia și prezentarea în termenul acordat a explicațiilor, a actelor solicitate de Comisie, - având în vedere că din istoricul disciplinar pentru ultimul an al avocatului respectiv, se conturează abateri disciplinare similare.

Astfel, Comisia insistent îi va recomanda avocatului vizat Bosîi Constantin de-a frecventa sistematic cursuri de instruire în domeniul deontologiei, precum și autoinstruire în domeniul deontologic, administrarea profesiei, contabilizarea onorariului, etc, volumul orelor care este verificabil, inclusiv de către Comisie, iar frecventarea cursurilor de instruire în număr concret constituie la fel o obligație de disciplină din partea avocatului - pentru a nu admite pe viitor comiterea abaterilor cu aceiași latură obiectivă.

IV.

În temeiul celor expuse, ***în limita dreptului discreționar acordat***, în baza prevederilor legale menționate supra, inclusiv art. art. 42, 44, 51, 56, ale Legii Republicii Moldova nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, art. 48 alin. (17) din Statutul profesiei de avocat, Comisia pentru Etică și Disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din Moldova,

DECIDE:

1. A constata în acțiunile **avocatului BOSÎI Constantin** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757, eliberată la 31.12.2009, comiterea abaterilor disciplinare, conturate pe marginea petiției nr.Ț917/2026 din 19.03.2026 înaintată de **petiționarul XXXXXX Olga**, petiției nr. M2274/2026 din 30.06.2026 înaintată de **petiționarul XXXXXX Dumitru.**

2. Luând în considerație gravitatea abaterilor constatate, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica Avocatului **BOSÎI Constantin**, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1757, eliberată la 31.12.2009, sancțiunea disciplinară sub formă de **amendă în mărime de 3 000 (trei mii) lei**.

3. **A înceta** examinarea petiției № O2815/2026 din 11.08.2026 înaintată de către **petiționarul XXXXXX Vladislav**, din motivul retragerii petiției.

4. **În caz de neachitarea amenzii** în termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii, **a suspenda activitatea avocatului BOSÎI Constantin**, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1) lit. f) și art. 57 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

5. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroului Avocaților Chișinău, prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

6. **A transmite** Secretarului general și contabilului – șef al Uniunii Avocaților prezenta Decizie.

7. **A publica** prezenta Decizie pe *pagina web oficială a Uniunii Avocaților* din Republica Moldova.

8. **Decizia intră în vigoare** la data adoptării însă poate fi contestată în procedură de contencios administrativ în Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (adresa: mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de 30 zile de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

Președintele Comisiei
pentru Etică și Disciplină **Cristina SULTAN**