Uniunea Avocaților din Republica Moldova
Союз Адвокатов Республики Молдова
Union of Advocates of the Republic of Moldova
Comisia pentru etică și disciplină
MD-2012, mun. Chișinău, str. București, 46, tel.: 022226152, fax: 022226152
e_mail: uniunea.avocatilor.rm@gmail.com, www.uam.md

DECIZIE
Nr. 1/18/2026

În cauza disciplinară intentată în privința **avocatului GARGOTOV GRIGORE,** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 678, eliberată la 02.10.2002,
/în temeiul Sesizării nr. B4043/2026 din 14.09.2026 a Președintelui Uniunii Avocaților, Domnul Anatolie BARBACAR

mun. Chișinău **19 octombrie 2026**

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților, în componența membrilor prezenți în ședință: d-na **Cristina SULTAN -** președinte; d-nii avocați: **Vitalie TĂBÎRȚĂ, Victor DODON, Angela MUNTEANU, Zinaida LUPAȘCU, Mihaela PREPELIȚA, Victor BARAN, Mihai GAFTON, Petru LOGHINESCU , Ion ȚURCANU** - membri, examinând cauza disciplinară intentată în privința avocatului GARGOTOV GRIGORE, titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat de avocat nr. 678, eliberată la 02.10.2002, **în temeiul Sesizării nr. B4043/2026 din 14.09.2026 a Președintelui Uniunii Avocaților, Domnul Anatolie Barbacar**

a stabilit:

I.

La data de14.09.2026 în cadrul Comisiei pentru etică și disciplină a fost înregistrată Sesizarea din partea președintelui Uniunii Avocaților, Barbacar Anatolie - în privința **avocatului GARGOTOV GRIGORE**, **titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 678, eliberată la 02.10.2002,** prin care solicită intentarea procedurii disciplinare și sancționarea disciplinară corespunzătoare faptelor comise.

În particular, se notează că avocatului i-a fost suspendată licența de exercitarea profesiei de avocat prin Hotărârea CoUARM nr. UA/C/19/9 din 08.02.2019, începând cu 01.01.2019.
Prin sentința Judecătoriei Centru din 06.03.2013, avocatul vizat a fost condamnat în temeiul art.326 (2) litera c) (**trafic de influență**) CP la doi ani de executarea pedepsei cu suspendarea condiționată pe termenul de probă 1 an. Instanța a constatat, că acesta în calitate de avocat al

inculpatului a pretins 6000 euro, susținând că are influență asupra judecătorilor din Curtea de apel Chișinău. La 24.10.2011 avocatul a fost reținut în flagrant delict. Prin decizia CAC din 07.11.2013, sentința a fost casată în partea individualizării pedepsei și dispusă executarea efectivă a pedepsei, cu menținerea pedepsei complementare privind privarea de dreptul de-a exercita activitatea de avocat pentru 1 an. Prin Decizia CSJ din 12.03.2014, dosar nr. 1ra-517/2014, recursul ordinar al inculpatului a fost declarat inadmisibil ca vădit neîntemeiat.

Se notează de autorul sesizării că prin sentința din 05.07.2019 avocatul vizat a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii în baza art. 206 (3) lit.f) CP (**trafic de copii minori**), cu privarea de dreptul de-a ocupa funcții sau a desfășura activitatea legată de protecția minorilor pe 5 ani. Instanțele au reținut că în perioada 2016-2018, cunoscând despre vârsta copilului minor, vulnerabilitatea minorei care nu a împlinit 14 ani, a adăpostit-o în locuința acestuia și a exploatat-o sexual în schimbul unor bani. Decizia CAC din 10.04. 2023 a menținut condamnarea avocatului, iar prin Încheierea CSJ din 06.11.2024, dosar nr. 1ra-1750/2023 recursurile declarate ale apărării au fost declarate inadmisibile ca vădit neîntemeiate.

Astfel, potrivit prevederilor **art.10 din Legea cu privire la avocatură**: Cerinţe pentru exercitarea profesiei de avocat- (4) *Persoana nu are reputaţie ireproşabilă* şi … dacă:
a) a fost condamnată pentru infracţiuni grave, deosebit de grave, excepţional de grave săvârşite cu intenţie, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale
b) are antecedente penale nestinse pentru comiterea altor infracţiuni sau interdicţii aplicate pentru comiterea acestora;
e) are un comportament sau desfășoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului;

Potrivit prevederilor Art. 25 din Legea cu privire la avocatură- Retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat/

(1) ***Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:***
b) *exercitării profesiei de avocat după suspendarea de drept a activităţii avocatului* ***sau netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaţilor a licenţei şi a legitimaţiei în termenul stabilit;***
f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului*;*
g) rămânerii irevocabile a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat;
(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), ***e)–g)*** *și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat* ***se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină,*** *...*

Articolul 14. Încetarea activităţii de avocat
(1) Activitatea de avocat încetează:
b) în cazul retragerii licenţei;

d) în cazul în care avocatul <u>a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală şi incompatibilă cu normele deontologice ale activităţii de avocat.</u>

Articolul 3. Principiile avocaturii
Avocatura se bazează pe următoarele principii:
a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituţie;
b) libertate şi independenţă în activitatea de avocat;
c) democratism şi colegialitate în raporturile dintre avocaţi;
d) apartenenţă benevolă la asociaţiile profesionale de avocaţi;
e) asigurarea legalităţii şi umanismului.

Potrivit prevederilor Codului administrativ, după cum urmează:

Articolul 21:
(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.
(2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 30:
(1) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.
(2) Autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situațiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situații în care, în condițiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

***Articolul 60** (5) În mod excepțional, când în procedura administrativă se înregistrează cazuri de complexitate deosebită care necesită timp pentru prelucrarea documentelor, autoritatea publică poate stabili un termen mai mare pentru finalizarea procedurii administrative, care nu va depăși 90 de zile.*

Articolul 21. Legalitatea
(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative.
(2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate.
(3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decît în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu
(1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

(2) Faptele deja cunoscute autorităților publice sau instanțelor de judecată competente, faptele general notorii și faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, pînă la proba contrarie.

Articolul 53. Competența

(1) Competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative.

(2) Competența se stabilește la momentul inițierii procedurii administrative.

(3) Modificarea dispozițiilor legale privind competența pe parcursul derulării procedurii administrative nu afectează competența stabilită inițial, cu excepția cazului în care autoritatea publică este desființată sau dacă pentru procedurile administrative în desfășurare legea prevede în mod expres transferul de competență.

Articolul 69. Inițierea procedurii administrative

*(**1) Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu**. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.*

(2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

(3) Inițierea unei proceduri administrative din oficiu rămâne la discreția autorității publice. În cazurile prevăzute de lege sau în baza unei decizii a autorității publice ierarhic superioare, inițierea procedurii administrative din oficiu este obligatorie.

Articolul 92. Aprecierea probelor

(1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luînd în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele.

(2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Articolul 93. Sarcina probațiunii

(1) Fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

(2) Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

(3) Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Articolul 85. Investigații

(1) Participanții la procedura administrativă expun faptele pe care se întemeiază petiția lor în mod clar, concis și cu bună-credință. Expunerea verbală se consemnează într-un proces-verbal.

(2) În cadrul investigării stării de fapt participanții la procedura administrativă sînt obligați să colaboreze cu autoritatea publică și să indice asupra probelor și faptelor care le sînt cunoscute, să prezinte documentele pe care le dețin.

(3) Autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile și afirmațiile participanților. Pentru aceasta, autoritatea publică stabilește scopul investigațiilor necesare și felul acestora.

(4) Investigațiile nu sînt necesare:
a) atunci cînd faptele sînt probate fondat de către participanți și nu sînt înaintate obiecții;
b) atunci cînd faptele rezultă din studii, cercetări, statistici publice, cu condiția ca aceste surse să fie indicate și accesibile opiniei publice;
c) în cazul unor proceduri cu caracter de urgență, întemeiate pe interesul public, dacă faptele au fost stabilite și în mod evident nu sînt contestabile.

Prin urmare, analizând faptele expuse în Sesizare, în urma examinării conținutului actelor judecătorești irevocabile anexate prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat **avocatul GARGOTOV GRIGORE** ***pentru comiterea cu intenție a infracțiunii de corupție (în cadrul exercitării activității de avocat) și a infracțiunii privind viața sexuală asupra copilului minor (înafara exercitării activității de avocat)*** - coroborate cu normele legale citate supra, pentru examinarea justă a tuturor circumstanțelor cazului, fiind impusă necesitatea efectuării unui control în cadrul procedurii administrative/disciplinare asupra comportamentului **pretins contrar normelor deontologice în Societate, în public, în exercitarea profesiei de avocat sau/și înafara profesiei de avocat, care lezează onoarea și prestigiul întregii Breslei Avocaților, precum și este stabilită vinovăția de comitere cu intenție a infracțiunii de corupție și a infracțiunii privind viața sexuală asupra copilului minor, fapt care exclude existența reputației ireproșabile a profesionistului avocat prin legea specială, acțiuni pretins care sunt contrare normelor deontologice ale avocatului /și sunt îndreptate împotriva drepturilor fundamentale ale omului, ale interesului public - în baza actelor judecătorești definitive și irevocabile de condamnare penală din anul 2014, și respective din anul 2024 - Comisia:**

-A intentat procedura administrativă/disciplinară, vizând acțiuni pretins ilegale în timpul exercitării activității profesionale de avocat/sau/și înafara exercitării profesiei de avocat care pot afecta prestigiul și onoarea Breslei de Avocați și constituie lipsa reputației ireproșabile a avocatului GARGOTOV GRIGORE, deținătorul Licenței nr. 678 din 01.10.2002, - pentru stabilirea adevărului și a tuturor circumstanțelor asupra cazului, reieșind din actele judecătorești irevocabile de condamnare penală a avocatului vizat, depuse alăturat sesizării.

Totodată, în temeiul prevederilor **art. 48 al.6, 7 din Statutul profesiei de avocat publicat în MO 54-57/302 din 08.04.2011** cu modificările ulterioare, - avocatului vizat i s-a acordat dreptul la apărare, pentru a face cunoștință cu sesizarea, cu acordarea termenului de-a se expune în explicații scrise.

În temeiul **art.60 Cod administrativ** a fost prelungită examinarea procedurii administrative, până la 90 zile.

Subsecvent, Comisia stabilește că despre deciziile de condamnare penală pe numele avocatului vizat Gargotov Grigore, adoptate de Curtea Supremă de Justiție (acte judecătorești irevocabile prin care se stabilește vinovăția făptuitorului în comiterea a două infracțiuni distincte), **Comisia în intervalul din următoarea zi a adoptării actelor judecătorești irevocabile-adică din 13.03.2014, și respectiv din 07.11.2024 până în prezent - nu a fost înștiințată în mod oficial de careva Organe ale Statului/ Instanțele de judecată/avocatul vizat Gargotov Grigore**-despre aceste hotărâri judecătorești, **în consecință, a fost sesizată Comisia de către președintele Uniunii Avocaților, fiind imediat inițiată procedură administrativă/disciplinară pe numele avocatului Gargotov Grigore.**

Avocatul vizat *nu a depus în termenul oferit explicații sau referință.* Fiind citat în ședința Comisiei, la data de 19.10.2026, avocatul a declarat că va da explicații verbale Comisiei, a susținut că este nevinovat, că Comisia nu are dreptul să-i aplice retragerea licenței de avocat peste termenul de prescripție de 1 de la comiterea faptei prejudiciabile, indicând în același timp că procedura disciplinară în privința sa urmează a fi încetată la Comisie. Totodată, avocatul vizat a declarat că deși jurământul de avocat l-a încălcat prin infracțiunile comise de trafic de influență și trafic de copii minori, acesta deja și-a ispășit pedeapsa pentru aceste fapte și este astfel reabilitat în această procedură disciplinară. A notat că deși activitatea sa de avocat este suspendată, el nu a depus legitimația și licența de avocat Consiliului Uniunii Avocaților în termenul prescris de 10 zile, fără a motiva în careva fel inacțiunea sa. A solicitat aplicarea art. 50 din lege privind termenul de prescripție pentru tragere la răspundere disciplinară, susținând că sesizarea este tardivă.

II.

Ab initio, Comisia reține faptul că acțiunile avocatului vizat au fost examinate de către organele de urmărire penală și instanța de judecată competente în cadrul cauzelor penale corespunzătoare, astfel fiind **stabilită irevocabil - vinovăția avocatului vizat GARGOTOV GRIGORE în comiterea:**

1) **faptei infracționale de corupție comisă în timpul exercitării activității profesionale de avocat (trafic de influență, art. 326 Cod penal) în mod definitiv prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.03.2014;**
2) **faptei infracționale cu caracter sexual față de un minor comisă înafara exercitării activității profesionale de avocat (trafic de copii minori, art. 206 Cod penal) în mod definitiv prin Încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.11.2024.**

Comisiei îi revine rolul de-a constata comiterea abaterii disciplinare în acțiunile și comportamentul avocatului vizat, **fără a face imixtiune în atribuțiile organului de drept sau a instanței de judecată.** Astfel, Comisia este forul disciplinar, care verifică conduita sub aspect disciplinar al avocatului vizat, etic și deontologic, în raport cu standardele de comportament impuse corpului de avocați și necesitatea menținerii prestigiului și credibilității

Avocaturii, sarcină care revine avocaților atât în cadrul activității profesionale, cît și înafara activității, ca fiind de excepție.

Așa cum a reținut Curtea Constituțională, garanţiile unui proces echitabil în materie penală, stabilite de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (în continuare CtEDO) sunt aplicabile în egală măsură şi *procedurilor disciplinare* (***a se vedea, inter alia, Vanjak vs. Croaţia, 14 ianuarie 2010)***. Referitor la acest aspect, Curtea Europeană a statuat că autoritățile trebuie să se asigure că procedurile în fața unui tribunal disciplinar și hotărârea sa ulterioară nu încalcă ***prezumția de nevinovăție*** în temeiul articolului 6 § 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale (în continuare CEDO) ca urmare a declarării vinovăției avocatului vizat, indiferent dacă procedurile penale sunt în curs de derulare sau dacă au fost finalizate (în urma achitării sau a încetării acestora). Din aceste considerente, Comisia reține că **soluția disciplinară nu încălcă dreptul la prezumția nevinovăției a avocatului** vizat în **două cauze penale**, asupra cărora instanța de judecată competentă deja s-a expus prin sentințe definitive, și nici nu pune în sarcina Comisiei de-a supune și analiza probatoriul și argumentele avocatului vizat asupra cărora s-a expus Instanța de recurs prin Sentințele devenite și irevocabile din dosarele penale de condamnare pentru infracțiune de corupție comisă în cadrul exercitării activității de avocat pe cazul penal al avocatului vizat și pentru condamnare pentru infracțiune cu caracter sexual față de o minoră comisă înafara exercitării activității de avocat pe cazul penal al acestui avocat vizat.

Prin urmare, invocarea că avocatul vizat ar fi nevinovat și faptul argumentelor de apărare nemijlocit bazate de probatoriul dosarelor penale finalizate prin sentințe - nu implică Comisiei examinarea acestor aspecte direct care au fost constatate de Înalta Curte, dar și din motivul că Comisia nu este organ de drept sau instanță de judecată în materie penală pentru stabilirea nemijlocit a vinovăției penale ale avocatului vizat pentru comiterea infracțiunii sau pentru achitarea lui.

Suplimentar, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, cumulul răspunderii disciplinare cu răspunderea penală este posibil dacă fapta săvârșită cu vinovăţie de către persoana vizată constituie atât abatere disciplinară, cât şi infracţiune. Totodată, această formă de cumul **este posibilă fără a se încălca *principiul non bis in idem,*** dat fiind faptul că fiecare dintre normele juridice avute în vedere **ocrotesc relaţii sociale diferite**, iar principiul interzice numai aplicarea pentru aceeași faptă ilicită a două sau mai multe sancţiuni de aceeaşi natură.

Concomitent, Curtea Constituțională a remarcat că dispozițiile art. 4 din Protocolul 7 la CEDO **nu împiedică faptul ca aceeași persoană să facă obiectul,** pentru același act, atât al 1 Cap. 60 din Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015 (*Urat v. Turcia, nr. 53561/09, 27 noiembrie 2018*). Hotărârea Curții Constituționale nr.7 din 16.04.2015 Pagina 8 din 14 **urmăririi penale/contravenționale, cât și al unei alte acțiuni cu caracter diferit, spre exemplu, al unei proceduri disciplinare.**

III.

Comisia reține următoarele prevederi aplicabile speței:

Conform **art.1 alin.(3) din Constituție**, Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sînt garantate.

Un principiu de bază consfinţit în **Constituţie** este principiul universalităţii, conform căruia cetăţenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile şi de libertăţile consacrate prin Constituţie şi prin alte legi şi au obligaţiile prevăzute de acestea **(art.15).**

Atît Constituţia, cît şi tratatele internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile omului statuează principiul egalităţii tuturor în faţa legii, accesul liber la justiţie, dreptul la apărare. Dreptul persoanei de a se adresa justiţiei este o condiţie sine qua non în asigurarea eficienţei exercitării drepturilor şi libertăţilor sale.

Accesul liber la justiţie este un principiu complex, cuprinzând mai multe raporturi juridice şi drepturi fundamentale, prin care se poate garanta exercitarea lui deplină. În conexiune cu acest principiu este dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile legitime ale persoanelor, consacrat în **art.20 din Constituţie,** şi dreptul la apărare, reglementat de **art.26 din Constituţie**, conform căruia fiecărei persoane în Republica Moldova i se garantează dreptul la apărare. Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale. În tot cursul procesului părţile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu. Astfel, dreptul la apărare este un drept fundamental, garantat, care poate fi exercitat de către orice persoană în mod independent şi liber.

Un rol important în protejarea drepturilor şi libertăților omului revine avocatului. Fiind exponentul unei profesii guvernate de standarde etice şi deontologice, avocatul este în măsură să presteze servicii juridice de calitate. În garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare şi la asistenţă juridică calificată, Statul promovează politicile care asigură această garanţie, instituind pârghiile prin care asistenţa juridică calificată în instanţele judecătoreşti să fie asigurată de către avocaţi.

Potrivit ***Recomandării nr.(2000)21 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei***, **avocatul** este persoana calificată şi abilitată în conformitate cu legislaţia să pledeze, să acţioneze în numele clienţilor săi, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii săi.

Constituţia (art.26 alin.(3)) prevede că în tot cursul procesului, părţile au dreptul la asistenţa unui avocat, înțelegând prin aceasta o persoană care are calitatea de avocat, dobîndită în condiţiile prevăzute de lege. Această prevedere este o puternică garanţie, care previne desfăşurarea unor activităţi de asistenţă juridică de către persoane necalificate, nesupuse controlului profesional.

Potrivit prevederilor **art.10 din Legea cu privire la avocatură**: Cerinţe pentru exercitarea profesiei de avocat- (4) *Persoana nu are reputaţie ireproşabilă* şi … *dacă*:

a) a fost condamnată pentru infracţiuni grave, deosebit de grave, excepţional de grave săvârşite cu intenţie, chiar dacă au fost stinse antecedentele penale;
b) are antecedente penale nestinse pentru comiterea altor infracţiuni sau interdicţii aplicate pentru comiterea acestora;
e) are un comportament sau desfăşoară o activitate care nu este compatibilă cu normele Codului deontologic al avocatului;

Potrivit prevederilor Art. 25 din Legea cu privire la avocatură- Retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat/
(1) ***Licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul:***
f) încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului*;*
g) rămânerii irevocabile a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat;
(2) În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. a)–c), ***e)–g)*** *și j), licența pentru exercitarea profesiei de avocat* ***se retrage de către Ministerul Justiției în temeiul hotărârii Comisiei pentru etică și disciplină,*** *iar în cazul prevăzut la alin. (1) lit. h) – din oficiu. În cazul prevăzut la alin. (1) lit. d), licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiției, la propunerea Consiliului National pentru Asistentă Juridică Garantată de Stat, cu acordul Comisiei pentru etică și disciplină.*
(3) Hotărîrea privind retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat poate fi atacată în contencios administrativ.

Articolul 3. Principiile avocaturii
Avocatura se bazează pe următoarele principii:
a) asigurarea dreptului la apărare garantat de Constituţie;
b) libertate şi independenţă în activitatea de avocat;
c) democratism şi colegialitate în raporturile dintre avocaţi;
d) apartenenţă benevolă la asociaţiile profesionale de avocaţi;
e) asigurarea legalităţii şi umanismului.

Articolul 14. Încetarea activităţii de avocat
(1) Activitatea de avocat încetează:
b) în cazul retragerii licenţei;
d) în cazul în care avocatul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală şi incompatibilă cu normele deontologice ale activităţii de avocat.

Articolul 26. Jurămîntul avocatului
(1) Avocatul depune următorul jurămînt:
"***Eu, avocatul (numele, prenumele), jur să-mi aduc aportul la apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale omului, să-mi îndeplinesc conştiincios şi onest îndatoririle de avocat, să păstrez secretul profesional şi, prin comportamentul meu, să nu compromit onoarea profesională a avocatului***."

Articolul 54. Obligaţiile avocatului
(1) Avocatul este obligat:

d) **să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului**;
k) **să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.**

Articolul 44. Comisia pentru etică şi disciplină
(1) Comisia pentru etică şi disciplină este compusă din 11 avocaţi, dintre care 6 sînt aleşi de Congres dintre avocaţii cu o vechime în profesie de cel puţin 5 ani, iar 5 sînt delegaţi de barouri.
(2) Comisia pentru etică şi disciplină:
a) examinează plângerile privind acţiunile avocaţilor şi avocaţilor stagiari;
b) analizează cazurile de încălcare de către avocaţi şi avocaţii stagiari a disciplinei şi a normelor de etică profesională;
c) intentează proceduri disciplinare în privinţa avocaţilor şi avocaţilor stagiari;
d) adoptă decizii corespunzătoare în procedura disciplinară;

Articolul 56. Răspunderea disciplinară
(1) **Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum şi încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.**
(2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.
(3) Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicaţii în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.
(4) În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, preşedintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei.
(5) Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.
(6) Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii:
a) privind aplicarea sancţiunii disciplinare;
b) privind efectuarea unui control suplimentar;
c) privind lipsa încălcărilor în acţiunile avocatului;
d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.
(7) Decizia Comisiei pentru etică şi disciplină se face publică.
(8) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii.

Articolul 57. Sancţiunile disciplinare
(1) Sancţiuni disciplinare sînt:
e) retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1).

Potrivit Statutului profesiei de avocat:

Articolul 3. Principiile avocaturii

(1) Exercitarea profesiei de avocat este supusă următoarelor principii fundamentale:

a) principiul legalităţii;

b) principiul libertăţii;

c) principiul independenţei;

d) principiul umanismului;

e) principiul confidenţialităţii;

f) principiul asigurării dreptului la apărare garantat de Constituţie;

g) principiul democratismului şi colegialităţii în raporturile dintre avocaţi;

h) principiul apartenenţei benevole la asociaţiile profesionale de avocaţi.

(2) Principiile definesc statutul şi garantează activitatea profesională a avocatului.

Articolul 16. Încetarea activităţii de avocat

(1) Activitatea de avocat *încetează dacă:*

c) avocatul a fost condamnat irevocabil pentru o faptă prevăzută de legea penală şi incompatibilă cu normele deontologice ale activităţii de avocat;

Articolul 30. Retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat

(1) ***Licenţa de avocat se retrage în cazurile prevăzute concret de Lege (art.25):***

f) încălcarea gravă, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului;

g) rămînerea definitivă a sentinţei instanţei judecătoreşti de condamnare a avocatului;

(2) Licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de către Ministerul Justiţiei în temeiul hotărîrii Comisiei pentru etică şi disciplină. Pentru cazul prevăzut la alin.(1) lit.d) al art.25 din Lege – refuzul repetat, nemotivat de a acorda asistenţă juridică garantată de stat la solicitarea oficiilor teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat –, licenţa pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage de Ministerul Justiţiei, la propunerea Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat şi după consultarea opiniei Comisiei pentru etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor.

(3) Hotărîrea privind retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat poate fi atacată în contencios administrativ.

(4) Licenţa şi legitimaţia avocatului a cărui activitate este retrasă se transmit, în termen de **10 zile,** Consiliului Uniunii Avocaţilor.

(5) Consiliul Uniunii Avocaţilor este obligat, în termen de **10 zile** de la data suspendării sau retragerii activităţii de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat şi să publice această informaţie în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Articolul 13 din Legea cu privire al avocatură prevede:

(1) Activitatea de avocat **se suspendă**:

a) în temeiul cererii scrise a avocatului, din momentul depunerii originalului licenței și a legitimației de avocat, cu ulterioara consemnare a acestui fapt, în termen de 3 zile lucrătoare, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat;

b) în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări;

c) pe perioada interdicției de a activa, dispusă prin hotărâre judecătorească sau decizie de aplicare a sancțiunii disciplinare, din ziua rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești sau din ziua publicării deciziei cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare pe pagina web oficială a Uniuni Avocaților, la rubrica „Actele UA recente";
d) pe perioada aplicării măsurii preventive privative de libertate;
e) **în cazul neefectuării de către avocat a defalcărilor în bugetul Uniunii Avocaților, la expirarea a 6 luni de la termenul scadent, până la achitarea integrală a restanței;**
f) la expirarea termenului prevăzut la art. 57 alin. (1) lit. c), până la plata amenzii.
(2) **În cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)–f), licența și legitimația avocatului a cărui activitate este suspendată se transmit, în termen de 10 zile lucrătoare, Consiliului Uniunii Avocaților, unde se păstrează pe parcursul perioadei de suspendare a activității de avocat.**
(3) La epuizarea circumstanțelor care au dus la suspendarea activității de avocat, avocatul depune, la Uniunea Avocaților, cerere de consemnare a reluării activității de avocat, cu anexarea actelor ce justifică epuizarea circumstanțelor care au stat la baza suspendării.
(4) Suspendarea și reluarea activității de avocat se consemnează de către secretarul general al Uniunii Avocaților, în cel mult 3 zile lucrătoare, în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Această listă se publică pe pagina web oficială a Uniunii Avocaților, la rubricile „Lista avocaților" și „Actele UA recente", iar copia ei se remite Ministerului Justiției.
(5)**Desfășurarea activității de avocat pe perioada suspendării constituie abatere disciplinară gravă**.

Articolul 22 al Legii cu privire la avocatură: (1) Licența pentru exercitarea profesiei de avocat este unicul act care confirmă statutul avocatului. Licența se eliberează pe termen nelimitat.

A**rticolul 35** din Legea cu privire la avocatură: (1) Uniunea Avocaților este organul de autoadministrare al avocaților cu statut de asociație profesională necomercială, constituită în temeiul prezentei legi, din care fac parte toți avocații. Uniunea Avocaților își are sediul în municipiul Chișinău.
(2) Uniunea Avocaţilor este persoană juridică, are patrimoniu şi buget propriu. Patrimoniul Uniunii Avocaţilor poate fi folosit şi în activităţi producătoare de venituri, în condiţiile legii.
(3) Bugetul Uniunii Avocaţilor se formează din:
a) contribuţiile avocaţilor;
b) taxele stabilite de Consiliul Uniunii Avocaților;
c) - abrogată;
d) amenzile achitate de avocaţi în calitate de sancţiuni disciplinare;
e) alte plăţi neinterzise de lege.

Articolul **54** din **Legea cu privire la avocatură**: (1) Avocatul este obligat: k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat..
(6) În cadrul organelor de autoadministrare ale avocaţilor, avocatul:
b) varsă la timp contribuţiile în bugetul Uniunii Avocaţilor;
c) îndeplineşte unele misiuni ale organelor de autoadministrare ale avocaţilor dacă aceasta nu prejudiciază exercitarea profesiei sale.

Articolul **56** al **Legii cu privire la avocatură** sancționează disciplinar avocații, pentru acțiunile prin care se încalcă prevederile prezentei legi.

Articolul 48. Comisia pentru etică şi disciplină
(1) Protecţia onoarei şi prestigiului profesiei, respectarea Legii, a Statutului profesiei şi a deciziilor obligatorii ale organelor profesiei sînt încredinţate Comisiei pentru etică şi disciplină, aceasta fiind unica instanţă disciplinară a Uniunii Avocaţilor.
(27) **Executarea hotărârilor Comisiei pentru etică şi disciplină este obligatorie din momentul adoptării.**
(28) Deciziile Comisiei pentru etică și disciplină pot fi contestate în contencios administrativ. Contestația depusă în termen și notificată Uniunii Avocaților suspendă executarea deciziei atacate, iar cea depusă peste termenul prevăzut de lege, nu este suspensivă de executare. Instanța de judecată care examinează contestația, poate dispune, în condițiile legii, suspendarea executării.

Articolul 59. Răspunderea disciplinară
(1) **Avocaţii răspund disciplinar pentru acţiunile prin care se încalcă prevederile Legii, ale normelor Codului deontologic al avocatului, ale prezentului Statut şi prevederile altor acte normative ce reglementează activitatea avocaturii.**
(2) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii nemijlocit Comisiei pentru etică şi disciplină.

Articolul 60. Sancţiunile disciplinare
(1) Sancţiuni disciplinare sînt:
e) retragerea licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat (în temeiul art.25 alin.(1) din Lege).
(2) La aplicarea sancţiunii disciplinare se ţine cont de gravitatea abaterii, de circumstanţele în care a fost comisă, de activitatea şi comportamentul avocatului.

Potrivit Codului deontologic al avocaților:

PREAMBUL 1. Misiunea avocatului (1) ***În Republica Moldova avocatul îndeplinește un rol eminent în promovarea protecției drepturilor și libertăților fundamentale ale omului***. (2) Scopul exercitării profesiei de avocat ***îl constituie acordarea asistenței juridice calificate persoanelor fizice și juridice în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime. (3) În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber***

<u>la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați.</u>

2. Natura normelor deontologice
(1) Codul deontologic al avocatului (în continuare – Cod) stabilește regulile de conduită a avocatului.
(2) Normele deontologice se interpretează în baza principiilor generale ale profesiei de avocat. **Nerespectarea acestor norme constituie temei pentru intentarea unei proceduri disciplinare.**
(4) Scopul prezentului Cod rezidă în reglementarea standardelor de integritate şi de conduită ce urmează a fi respectate de avocați, în formarea şi promovarea unei culturi profesionale adecvate, prevenirea abaterilor disciplinare, informarea publicului cu privire la conduita profesională a avocaților, crearea unui climat de încredere şi respect reciproc în societate.
(9) ***<u>În cadrul procedurilor disciplinare, avocatul urmează să coopereze, în mod rezonabil, cu Comisia de etică și disciplină pentru exprimarea poziției sale.</u>***

Capitolul VII Regulile de comportament al avocatului în societate (1) ***<u>Avocatul va avea un comportament demn care să nu prejudicieze imaginea profesiei în societate.</u>***

A**rticolul 30 din Statutul profesiei de avocat prevede**: **<u>(1) Licenţa de avocat se retrage în cazurile prevăzute concret de Lege (art.25):</u>**
b) exercitarea profesiei de avocat după suspendarea de drept a activităţii avocatului **<u>sau netransmiterea, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaţilor a licenţei şi a legitimaţiei în termenul stabilit;..</u>**
(4) Licenţa şi legitimaţia avocatului a cărui activitate este retrasă se transmit, **<u>în termen de 10 zile, Consiliului Uniunii Avocaţilor.</u>**
(5) Consiliul Uniunii Avocaţilor este obligat, în termen de 10 zile de la data suspendării sau retragerii activităţii de avocat, să consemneze acest fapt în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat şi să publice această informaţie în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Articolul **33 din Statutul profesiei de avocat prevede <u>Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat</u>**
(1) Uniunea Avocaților din Republica Moldova ține Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat. Lista avocaţilor se publică pe pagina-web a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova, la rubricile „Lista avocaților” și „Actele UA recente”, iar copia ei se remite Ministerului Justiției.
(2) Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat se actualizează constant de către secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova, sau de persoana care exercită funcțiile acestuia.
(3) Secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova include avocatul în Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat, în termen de cel mult 10 zile de la depunerea unei cereri din care rezultă întrunirea condiţiilor art.12 din Lege.

(4) Avocatul a cărui activitate a încetat se exclude de către secretarul general al Uniunii Avocaților din Republica Moldova din Lista avocaţilor care au dreptul de a exercita profesia de avocat în termen de 10 zile în temeiul hotărîrii Consiliului Uniunii Avocaților..

Articolul 57, alin. (28) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocaţii sînt obligaţi să îşi exercite activitatea cu bună-credinţă, potrivit uzanţelor oneste, cu respectarea intereselor clienţilor şi a cerinţelor concurenţei loiale.

Articolul 57, alin. (35) din Statutul profesiei de avocat prevede: Avocatul nu trebuie să prezinte cu bună-ştiinţă informaţii false ori să inducă în eroare.

Articolul 57, alin. (37) din Statutul profesiei de avocat prevede: **Potrivit Legii, avocatul are obligaţia să achite, la termenul stabilit, taxele şi contribuţiile la formarea bugetului Uniunii Avocaților. Contribuțiile anuale se achită în întregime sau fracționat, în două rate egale, scadente o dată la 6 luni. Prima plată se va efectua până la data de 31 mai, iar cea de-a doua, până la data de 30 noiembrie a fiecărui an calendaristic.**

Potrivit art. 1 din Preambulul Codului deontologic al Avocaților din Republica Moldova prevede că misiunea avocatului este:

(3) **În exercitarea profesiei, avocatul este obligat să acționeze pentru a asigura accesul liber la justiție și dreptul persoanei la un proces echitabil, să contribuie, prin toate mijloacele legale, la protejarea profesiei, demnității și onoarei corpului de avocați;..**

IV.

După cum s-a menționat mai sus, un rol important în protejarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale într-o societate democratică revine **avocatului**, care prin efectul acțiunilor sale trebuie să dea dovadă de exemplu al respectării Statului de drept, al supremației Legii, și în consecință - să acționeze astfel legitim în raport cu terții, cu Statul, **cu evitarea** oricăror acțiuni **care pot aduce daune prestigiului și imaginii profesiei nobile de avocat în Societate.**

Condiția că persoanele care doresc să profeseze avocatura trebuie să corespundă anumitor standarde este prevăzută şi de ***Carta principiilor fundamentale ale avocatului european***, care stipulează că acesta trebuie să se bucure de încrederea clienţilor, a terţelor persoane, a instanțelor de judecată şi a Statului, avocatul trebuie să demonstreze că este demn de încredere.

Dispoziţii similare conţine şi ***Codul deontologic al avocaților din Republica Moldova***, potrivit cărora relaţiile dintre avocat şi client sînt bazate pe **onestitate, probitate, echitate, corectitudine, sinceritate şi confidenţialitate.**

Responsabilitatea avocatului include atât comportamentul acestuia **în exercitarea profesiei, cât şi în afara ei.**

Punând accentul pe *profesionalismul şi reputaţia ireproşabilă* a avocatului ca profesionist, Comisia reține că prevederile legale supra sunt în concordanță cu art.29 al Declaraţiei

Universale a Drepturilor Omului, care stipulează "*că în exercitarea drepturilor şi libertăţilor sale fiecare persoană este supusă numai* ***îngrădirilor stabilite de lege în scopul exclusiv*** *al asigurării recunoaşterii şi respectării drepturilor şi libertăţilor celorlalţi şi în vederea satisfacerii cerinţelor juste ale moralei, ordinii publice şi bunăstării generale, într-o societate democratică*".

Comisia consideră că prevederile art.111 alin.(3) din Codul penal, ce reglementează *stingerea antecedentelor penale* şi anulează incapacităţile şi decăderile din drepturi ale persoanei, sânt inaplicabile în cazul persoanei cu o **reputaţie şi un comportament compromis**, deoarece ***executarea/ispăşirea pedepselor pentru infracţiunile comise*** – este consecință a încălcărilor prevăzute de normele legislației penale, iar **comportamentul şi reputaţia persoanei profesioniste constituie aprecierea publică a persoanei prin prisma faptelor (ca caz: inclusiv penale- infracțiune de corupție în timpul exercitării profesiei de avocat irevocabil stabilit prin Decizia CSJ din 12.03.2014 și infracțiune cu caracter sexual față de o minoră înafara exercitării profesiei de avocat irevocabil stabilit prin Încheierea CSJ din 06.11.2024) comise, în care este stabilită vinovăția avocatului vizat, precum și aprecierea în fața societății și semenilor în raport cu acțiunile, inacțiunile și comportamentul profesionistului în domeniul avocaturii.**

Consecutiv, Comisia notează că Legea cu privire la avocatură are statut de act legislativ special în raport cu norma penală şi, potrivit principiului ***specialia generalibus derogant*****,** -aceasta are prioritate *pentru aplicare profesioniştilor* din domeniul avocaturii- avocaților.

Comisia reiterează cerinţele Curţii Europene a Drepturilor Omului, care, în repetate rânduri, a menţionat că *Justiţia nu trebuie doar să fie înfăptuită, ci şi să ofere încrederea că a fost înfăptuită.* Aceasta presupune că statele-părţi la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale sânt obligate nu doar să instituie un sistem normativ care ar asigura ca activitatea tuturor participanţilor la actul de justiţie să se desfăşoare în strictă conformitate cu prevederile legale şi cu standardele internaţionale, ci şi să întreprindă toate măsurile pentru ca justiţiabilii să aibă convingerea că a fost înfăptuită justiţia.

Succesiv, Comisia notează că comiterea infracțiunii de trafic de influență, fiind infracțiune, comisă cu intenție de către avocatul vizat Gargotov Grigore este din rândul infracțiunilor de corupție - contravine absolut normelor deontologice profesionale și, din momentul rămânerii irevocabile, a hotărârii judecătorești prin care s-a stabilit cert vinovăția avocatului vizat în comiterea cu intenție a infracțiunii de trafic de influență, precum și infracțiunea de trafic de copii minori, comisă cu intenție de către avocatul vizat Gargotov Grigore este din rândul infracțiunilor cu caracter sexual față de minori - ambele infracțiuni stabilite ***sunt de natură să afecteze grav demnitatea, onoarea, prestigiul profesiei de avocat, și per general imaginea Corpului de Avocați, prin prisma definiției, esenței și scopului acestei profesii nobile - nu constituie că avocatul ar avea în continuare o reputație ireproșabilă pentru a se bucura de aceasta în Societate și în cadrul Corpului de avocați.***

Comisia reține că menținerea la exercitarea profesiei de avocat a unei persoane condamnate penal irevocabil ***pentru comiterea cu intenție a infracțiunii de corupție- trafic de influență și a infracțiunii cu caracter sexual față de o minoră- trafic de copii minori,*** chiar dacă

avocatul a ispășit pedeapsa penală - **aduce daune iremediabile onoarei și prestigiului profesiei de Avocat,** și esențial contravine principiului Statului de drept, afectează grav moralitatea actului de justiție la care profesionistul condamnat pentru infracțiune de corupție - ar exercita în continuare profesia nobilă de avocat în condițiile comportamentului **reproșabil.**

Astfel, Comisia atrage atenția că condamnarea penală irevocabilă a avocatului vizat pentru o infracțiuni comise cu intenție de aceste categorii - este o acțiune condamnabilă din punct de vedere *deontologic* cu cea mai severă sancțiune disciplinară, cu excluderea persoanei din profesie, or ***astfel de acțiune a profesionistului din domeniul Avocaturii nu corespunde principiului bunelor practici avocațiale***, este ***contrară principiului legalității și este chemată să dărâme pilonul de bază*** pe care e poziționată Avocatura, iar principiile de activitate ale ei sunt grav negate, fapte inadmisibile într-o Societate democratică și Stat de drept pentru menținerea în profesie de avocat a unei persoane, reputația căreia și acțiunile infracționale cu intenție stabilite irevocabil - ***încalcă grav normele codului deontologic, de natură să prejudicieze grav onoarea și prestigiul întregii profesii de avocat.***

La stabilirea acestor circumstanțe, Comisia va reține pertinente:

-Decizia Curții Supreme de Justiție din 12.03.2014 (dosar nr. 1ra-517/2014)- act judecătoresc irevocabil privind condamnarea ***avocatului GARGOTOV GRIGORE*** pentru infracțiunea comisă cu intenție de care este învinuit în baza ***art. 326 alin. (2)lit. c) Cod penal - a fost menținută sentința.*** Prin sentință s-a stabilit că fapta infracțională a fost comisă în cadrul exercitării activității de avocat a lui Gargotov Grigore.

-Încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.11.2024 (dosar nr. 1ra-1750/2023)- act judecătoresc irevocabil privind condamnarea ***avocatului GARGOTOV GRIGORE*** pentru infracțiunea comisă cu intenție de care este învinuit în baza ***art. 206 (3) lit.f) Cod penal - a fost menținută sentința.*** Din conținutul sentinței se stabilește că fapta infracțională a fost comisă înafara exercitării activității de avocat a lui Gargotov Grigore.

-la 06.12.2018, cu nr. 2749/18 a fost înregistrată Cererea avocatului Gargotov Grigore, prin care acesta a solicitat suspendarea activității de avocat începând cu data de 01.01.2019, în legătură cu starea de sănătate grea.

-la 11.02.2019 a fost adoptată Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților nr. UA/63/19 din 11.02.2019, prin care cererea avocatului Gargotov Grigore a fost admisă, fiind consemnat în Lista avocaților care au dreptul de a exercita profesia de avocat suspendarea activității avocatului Gargotov Grigore, licența nr. 678 din 02.10.2002, începând cu data de 01.01.2019.

-se constată că Comisia nu a fost informată mai devreme decât data Sesizării examinate în prezenta procedură administrativă/disciplinară despre faptul condamnărilor penale ale avocatului vizat, din partea Organelor statale/instanțelor judecătorești/a avocatului vizat.

-se constată că avocatul Gargotov Grigore în termenul de 10 zile de la data adoptării Hotărârii CoUA din 11.02.2019- nu a depus către CoUA- Legitimația sa de avocat și Licența sa de exercitarea profesiei de avocat.

Comisia va reține că actele judecătorești citate supra sunt acte judecătorești al căror valoare de conținut stabilit este ***irevocabil,*** nefiind atinse aspecte ale unei prezumții de nevinovăție în raport cu avocatul vizat Gargotov Grigore, or în cazul respectiv este de remarcat **principiul puterii lucrului judecat al unui act judecătoresc irevocabil, în care instanța stabilește aspecte clare de justețe a vinovăției avocatului de comiterea infracțiunii de corupție în cadrul exercitării activității de avocat și a infracțiunii de trafic de copii minori înafara exercitării activității de avocat.**

Succesiv, Comisia la adoptarea soluției a ținut cont de **impactul asupra prestigiului profesiei** de avocat în cazul menținerii în rândul Corpului de avocați a unei persoane condamnate penal definitiv pentru două **infracțiuni de o gravitate și conținut sporit**, care pot afecta drastic imaginea Breslei avocaților și **este sunt infracțiuni incompatibile cu standardele de integritate a unui apărător, nefiind întrunite criteriile necesare pentru o reputație ireproșabilă a unui profesionist avocat.**

Examinând excepția prescripției și a tardivității invocate de către avocatul vizat, Comisia o constată ca fiind **vădit neîntemeiată**, urmând a fi respinsă în baza următoarelor argumente juridice.

Comisia pune accent pe **principiul bunei-credințe și imposibilitatea curgerii prescripției (*Ocultarea stării de fapt*) or, c**onform probatoriului acumulat despre faptul condamnării avocatului Gargotov Grigore, Comisia a aflat de la autorul Sesizării în anul 2026, fiind imediat inițiată procedură administrativă/disciplinară, nefiind oficial comunicată această informație de către organele statului/instanțele judecătorești/însuși avocatul vizat.

Comisia reține că atât regulile generale ale Codului civil, cât și principiul bunei-credințe consacrat de Codul administrativ stabilesc că **un termen de prescripție nu poate începe să curgă împotriva unei autorități atâta timp cât aceasta s-a aflat într-o imposibilitate obiectivă și invincibilă de a cunoaște existența actului**.

Comisia a aflat despre condamnările irevocabile ale avocatului Gargotov Grigore pentru comiterea infracțiunii de corupție stabilită prin sentință devenită irevocabilă la 12.03.2014, și respective pentru comiterea infracțiunii de trafic de copii minori stabilită prin sentință devenită irevocabilă la 06.11.2024 abia la data de 14.09.2026, pe cale colaterală (fără sesizarea în acest sens din partea organelor statului). Astfel, curgerea termenului de prescripție începe de la data la care Comisia a avut posibilitatea reală să ia cunoștință de hotărâri de judecată. Prin urmare, la data de 05.10.2026, procedura a fost pornită în termenul legal. Prin prisma normelor generale ale Codului civil care guvernează curgerea termenelor de prescripție extinse jurisprudențial și în materia raporturilor de drept public unde se constată ascunderea/ocultarea unei stări de fapt, **termenul de prescripție nu poate începe să curgă atâta timp cât autoritatea competentă s-a aflat într-o eroare invincibilă sau într-o imposibilitate obiectivă de a cunoaște actele judecătorești irevocabile** (Decizia CSJ din 12.03.2014, Încheierea CSJ din 06.11.2024). Comisia a aflat recent, prin sesizarea președintelui Uniunii Avocaților din 14.09.2026 de existența acestor acte judecătorești prin informare directă, **altă decât Statul prin intermediul organelor sale abilitate sau instanța de judecată**. În consecință, raportat la data de 05.10.2026, nici o prescripție nu s-a împlinit, procedura

administrativă/disciplinară, fiind pornită în interiorul termenului legal din momentul constatării unei stări de fapt.

Comisia reține efectul suspensiv al procedurilor judiciare, or în conformitate cu art. 48 alin. (13) din Statutul profesiei de avocat, pe durata urmăririi penale sau a judecării faptei care constituie abatere disciplinară, procedura se suspendă de drept. Prescripția disciplinară nu curge pe parcursul procesului penal, iar calculul termenului din momentul pronunțării deciziei definitive nu se poate aplica unei autorități care în mod oficial din partea Statutului mai devreme nu I s-a comunicat despre existența sentințelor de condamnare irevocabile adoptate în numele legii.

Comisia accentuează prevederile imperative ale art. 25 din Legea nr. 1260/2002 raportat la caracterul legat (ne-discreționar) al competenței Comisiei. Astfel, avocatul vizat a susținut că retragerea licenței reprezintă o măsură disproporționată și o aplicare discreționară a sancțiunii de către Comisie, notând ca Comisia trebuie să înceteze/claseze procedura în privința sa.

Comisia respinge categoric această interpretare speculativă, statuând următoarele asupra **naturii competenței – Executarea directă a legii (Atribuție de executare legală): Caracterul legat al competenței Comisiei și aplicarea directă a normei imperative statuate în art. 25 din Legea nr. 1260/2002** cu privire la avocatură și în acest capăt, Comisia respinge susținerile avocatului vizat potrivit cărora măsura retragerii licenței ar fi un act discreționar (de alegere) sau disproporționat față de acest avocat care deja și-a ispășit pedeapsa.

Astfel, principiul legalității stricte: Conform art. 21 (Principiul legalității) și art. 53 (competența) din Codul administrativ, autoritățile publice sunt obligate să acționeze exclusiv în limitele și în executarea legii. Textul **art. 25 alin. (1) lit. b), f) g) din Legea cu privire la avocatură** folosește o formulă **imperativă**: *„ Licența pentru exercitarea profesiei de avocat* ***se retrage în cazul:*** *...**netransmiterii, de către avocatul a cărui activitate este suspendată, la Consiliul Uniunii Avocaților a licenței și a legitimației în termenul stabilit; încălcării grave, de o singură dată, a normelor Codului deontologic al avocatului**; **rămânerii irevocabile** a hotărârii prin care s-a stabilit vinovăția avocatului în comiterea cu intenție a unei infracțiuni care este de natură să afecteze demnitatea profesiei de avocat”*

În această ordine de idei, raportată art. 25 din Legea specială, a**tribuția Comisiei este de executor legal, care s**pre deosebire de alte abateri unde Comisia are dreptul de a alege o sancțiune proporțională, - în situația unei condamnări irevocabile pentru o infracțiune intenționată de corupție, și infracțiune din domeniul sexual față de o minoră,- **Legiuitorul nu a lăsat Comisiei nicio marjă de apreciere sau de oportunitate**.

Astfel, Comisia nu acționează aici în baza unui drept discreționar, ci are rolul unui simplu executor legal. Sarcina sa este de a constata îndeplinirea condițiilor exprese ale normei (art.25(1) Legea specială) și de a aplica măsura cerută obligatoriu de Lege. **Orice altă soluție**

ar însemna o încălcare directă a legii de către însuși organul disciplinar. Cu alte cuvinte, o decizie contrară ar constitui o depășire de competență și o încălcare gravă a principiului legalității prevăzut de art. 21 din Codul administrativ.

Comisia reține **incompatibilitatea cu statutul de avocat a faptelor infracțiunionale de corupție și din domeniul sexual față minori. La acest capăt,** Comisia notează că comiterea infracțiunii de trafic de influență (art. 326 Cod penal), infracțiune de trafic de copii minori (art.206 Cod penal) de către un avocat lovește direct în pilonul central al justiției. Executarea pedepsei penale de către avocatul vizat – nu șterge fapta reproșabilă din domeniul infracțiunilor de corupție și din domeniul infracțiunilor cu caracter sexual față de minori și nu restabilește reputația ireproșabilă cerută de art. 10 și art. 14 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260/2002, fiind concomitent fapte contrare absolut principiilor Codului deontologic al avocatului. Menținerea în profesie a unei persoane cu o astfel de conduită **total contrară Codului deontologic al avocatului - ar aduce daune iremediabile imaginii întregului Corp de Avocați.**

Comisia aduce argumentare extinsă privind reputația știrbită a avocatului condamnat pentru infracțiune de corupție, pentru infracțiune din domeniul sexual față de minori- vinovăția căruia este stabilită prin sentințe devenite definitive și irevocabile, cu asimilarea în acest sens a practicii CED din speța „Bobeică Vasile", din speța „Roșca Nicolae„ din speța „Stroncea Nicolae„. În mod asimilat argumentării fundamentate în Decizia CED nr. 6/22/2025 (cazul avocatului Bobeică Vasile), Decizia CED nr. 7/22/2025 din 15.12.2925 (cazul avocatului Stroncea Nicolae), Decizia CED nr. 4/15/2026 din 07.09.2026 (cazul avocatului Roșca Nicolae) și altele - Comisia reiterează principii de o gravitate absolută privitor la **reputația profesională și morală** a apărătorului în Statul de drept: **Motivarea cu privire la reputația profesională (aplicarea practicii Comisiei indicate supra)** Justiția nu trebuie doar înfăptuită, ci trebuie să ofere societății certitudinea că a fost înfăptuită corect. În mod similar cazurilor soluționate supra, Comisia reține concluzii ferme cu privire **la pierderea calităților morale necesare exercitării acestei profesii.**

Comisia reține asupra diferenței dintre ispășirea/executarea pedepsei penale de avocatul vizat pentru infracțiunile stabilite/comise și integritatea morală, reputația ireproșabilă a profesionistului avocat. Astfel, ispășirea pedepsei penale sau chiar stingerea antecedentelor penale pentru astfel de fapte - sunt beneficii exclusiv juridice, care înlătură doar represiunea Statului. Ele nu au însă un efect retroactiv de albire a reputației și **nu pot șterge realitatea morală a faptelor comise de profesionistul avocat**. Reputația este o stare de fapt, o apreciere publică a integrității, iar **faptele de corupție, faptele cu caracter sexual față de minori- rămân incompatibile cu calitatea de avocat, indiferent de soluția tehnică adoptată de instanța penală sau indiferent dacă făptuitorul profesionist din domeniul avocaturii a ispășit pedeapsa penală.**

Comisia reține prioritatea Legii speciale (*Specialia generalibus derogant***).** Astfel, Legea cu privire la avocatură guvernează o profesie de interes public și are prioritate față de normele de

drept comun. Articolul 10 din Lege exclude din profesie persoanele care nu au o ***reputație ireproșabilă*** sau ***care au un comportament incompatibil cu normele deontologice.***

În acest sens, prejudiciul adus imaginii profesiei prin comiterea a două infracțiuni, prin care avocatul a transformat asistența juridică într-o marfă și un instrument de corupție, și în al doilea caz a viciat grav drepturile minorilor, săvârșind infracțiune cu caracter sexual - **<u>lovește direct în fundamentul profesiei.</u>** Un avocat condamnat irevocabil pentru că a pretins bani pentru a influența judecători și procurori și condamnat pentru fapta, cunoscând vârsta și vulnerabilitatea copilului minor, care nu a împlinit vârsta de 14 ani, a adăpostit-o și a exploatat-o sexual în schimbul unor bani- nu mai poate apărea în fața instanțelor de judecată, organelor de drept, a justițiabililor ca un partener credibil al Justiției. **<u>Menținerea unei asemenea persoane în profesie ar aduce daune iremediabile demnității Breslei și ar compromite ideea de proces echitabil în percepția publică.</u>**

Concomitent, Comisia reține asupra impactului de încredere în justiție, aplicabil cazului. Astfel, menținerea dreptului de a exercita profesia de avocat pentru o persoană condamnată penal irevocabil pentru aceste categorii de infracțiuni **aduce daune iremediabile onoarei Breslei, afectează grav moralitatea actului de justiție și dărâmă pilonul de bază pe care este poziționată Avocatura**. Justiția nu trebuie doar să fie înfăptuită, ci trebuie să ofere societății certitudinea și încrederea absolută că a fost înfăptuită în mod curat. Un avocat cu o reputație complet știrbită prin acte de corupție și acte cu caracter sexual față de copilul minor care nu a împlinit 14 ani- **<u>nu mai poate fi un garant al drepturilor cetățenești</u>**.

Comisia reține că, în contextul dispozițiilor imperative ale art. 25 alin. (1) litera f) coroborat cu art.10 și 14 din Legea cu privire la avocatură, **<u>dreptul discreționar al organului disciplinar este complet exclus</u>**. Legiuitorul a utilizat sintagma de strictă interpretare *„licența se retrage”*. Prin urmare, în momentul în care în fața Comisiei există o **<u>hotărâre irevocabilă ce constată vinovăția unui avocat într-o infracțiune intenționată de corupție</u>**, altă hotărâre irevocabilă prin care se constată vinovăția unui avocat într-o infracțiune intenționată cu caracter sexual față de minor, - Comisia **<u>nu dispune de o marjă de apreciere politică sau de oportunitate</u>** și nu poate crea precedente **nelegale.** Comisiei îi revine exclusiv sarcina unui **<u>executor legal</u>** care aplică direct litera legii speciale (art. 25 (1) litera g), și orice tentativă de a simula o „*discreție*” sau de a asimila cazuri complet străine, constituind o depășire gravă de competență administrativă.

Prin urmare, argumentul avocatului vizat Gargotov Grigore privind obligativitatea aplicării prescripției de 1 an- este respins ca, fiind total nefondat și inaplicabil în prezenta cauză.

Prin prisma similitudinii depline cu spețele soluționate de Comisie indicate supra în privința avocatului Bobeică Vasile, Roșca Nicolae, Stroncea Nicolae,- unde s-a reținut că stingerea antecedentelor sau liberarea de pedeapsă nu înlătură incompatibilitatea morală și profesională, Comisia constată și în cadrul acestei proceduri că faptele reproșabile comise de către avocatul Gargotov Grigore constituie o încălcare gravă și iremediabilă a Jurământului de Avocat (art. 26 din Lege) și a Codului deontologic.

Concomitent, Comisia, analizând materialele procedurii administrative, constată încălcări disciplinare comise din partea avocatului vizat pe faptul, că fiind suspendat din 01.01.2019- acesta deținea și o **datorie legată de neplata cotizațiilor de membru al Uniunii Avocaților în suma de 2400 lei, pe care nu a defalcat-o în termen în bugetul Uniunii Avocaților, precum și nu a predat licența pentru exercitarea profesiei de avocat și legitimația de avocat - în termenul prevăzut expres** de normele speciale profesionale citate supra către Consiliul Uniunii Avocaților, după suspendarea dreptului de a exercita profesia de avocat (la cerere) adoptată prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților din 11.02.2019.

În această ordine de idei, similar precedentului din practica Comisiei, Decizia CED **Nr. 2/11/2026** din 22.06.2026, Comisia reiterează că **obligația avocatului de a achita corespunzător și în termen cotizațiile** profesionale, de a respecta efectele suspendării dreptului de exercitare a profesiei și de a preda în termenul prescris de 10 zile licența și legitimația de avocat în cazurile prevăzute de lege - **nu reprezintă simple obligații administrative**, ci **obligații profesionale esențiale,** instituite pentru asigurarea funcționării sistemului de autoadministrare a profesiei și garantarea exercitării legale a activității de avocat.

Totodată, în sensul practicii citate, comisia reiterează că **nepredarea licenței și a legitimației de avocat** conform prevederilor instituite de Legea specială și normele statutare, în termenul prescris de 10 zile - **denotă refuzul de a se conforma obligațiilor legale** și creează aparența existenței dreptului de exercitare a profesiei, fiind de natură să inducă în eroare terții și să prejudicieze încrederea publicului în profesia de avocat. Mai mult, Comisia reiterează că aceste încălcări disciplinare nu reprezintă fapte izolate, ci o **conduită continuă de ignorare a obligațiilor profesionale și a actelor obligatorii ale organelor profesiei.** Or, profesia de avocat este întemeiată pe respectarea Legii, iar avocatul este primul chemat să manifeste loialitate față de ordinea juridică. Nerespectarea deliberată a normelor care reglementează însăși exercitarea profesiei este incompatibilă cu standardele de conduită impuse unui avocat.

V.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu art. 10, art. 14 alin. (1) lit. d), art. 25 alin. (1) lit. b), f) și g) și alin. (2), art. 57 (1) e), art.56 (1) (6) a), art.30 (1) f), g), art. 13 (2), art.54 (6) b), c) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură, art. 16 (1) c), art.30 (1) b), f), g), art. 33, art. 57 (28), (37), art. 48 (1) și art. 60 (1) e) din Statutul profesiei de avocat, a Codului deontologic al avocatului și în conformitate cu prevederile art. 5, 6, 16, 21, 22, 23, 24, 53, 28, 69, 78, 85, 87, 88, 92, 93, 94, 137 Cod administrativ –

Comisia pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților,

DECIDE:

1. **A constata** în acțiunile avocatului **GRIGORE GARGOTOV,** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 678, eliberată la 02.10.2002*,* comiterea abaterilor disciplinare grave.

2. Luând în considerație gravitatea abaterilor, circumstanțele în cauză, activitatea și comportamentul avocatului, a-i aplica avocatului **GRIGORE GARGOTOV,** titularul licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 678, eliberată la 02.10.2002*,* sancțiunea disciplinară sub formă de **retragerea licenței.**

3. **A transmite** Consiliului Uniunii Avocaților și Baroul Avocaților Chișinău prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 48 alin. (18) din Statutul profesiei de avocat.

4. **A remite** în adresa Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova prezenta Decizie în conformitate cu prevederile art. 25 alin. (2) din Legea nr. 1260-XV din 19.07.2002 cu privire la avocatură.

5. **A publica** prezenta Decizie pe pagina *web oficială* a Uniunii Avocaţilor din Republica Moldova.

6. Prezenta decizie **intră în vigoare la data adoptării şi poate fi contestată** la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani (mun. Chișinău, str. Kiev, nr. 3) în termen de **30 zile** de la comunicare în conformitate cu prevederile art. 42 alin. (6) din Legea nr. 1260/2002 cu privire la avocatură și Codul Administrativ al Republicii Moldova.

Digitally signed by Sultan Cristina
Date: 2026.11.03 13:31:01 EET
Reason: MoldSign Signature
Location: Moldova
MOLDOVA EUROPEANĂ

Președintele Comisiei pentru etică și disciplină **Cristina SULTAN**